



REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.vlada.si/>

Predsednik Državnega zbora

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR

Prejeto: 31-03-2016	
Šifra: 020-07/16-305/3	
Povezava: 040-05/16-6	
EPA:	EU:
Sign. zn.:	
Kratica:	

Številka: 00104-33/2016/6
Datum: 31. 3. 2016

Na podlagi 249. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) vam pošiljam:

- Odgovor na poslansko vprašanje Jožeta Tanka v zvezi z ugotovitvami Informacijskega pooblaščenca,

ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na 82. redni seji dne 31. 3. 2016.

Mag. Darko Krašovec
generalni sekretar

Priloga: 1



Številka: 00104-33/2016/5

Datum: 31. 3. 2016

Odgovor na poslansko vprašanje Jožeta Tanka v zvezi z ugotovitvami Informacijskega pooblaščenca

Poslanec Jože Tanko je na predsednika Državnega zbora Republike Slovenije, gospoda dr. Milana Brgleza, dne 26. 2. 2016, naslovil pisno poslansko vprašanje za Vlado Republike Slovenije v zvezi z ugotovitvami Informacijske pooblaščenke.

Poslanec v pisnem poslanskem opozarja na medijske objave v zvezi z ugotovitvami Informacijskega pooblaščenca o neupravičenem pridobivanju števil transakcijskih računov fizičnih oseb, katerih transakcije so bile zabeležene pri Upravi za javna plačila, s strani takratnega predsednika Komisije za preprečevanje korupcije (KPK) in sedanjega ministra za pravosodje, mag. Gorana Klemenčiča in sedanjega predsednika KPK, Borisa Štefaneca. Pri tem naj ne bi bilo omejitev, temveč je šlo za neselektivno posredovanje vseh števil transakcijskih računov, čeprav KPK zoper te osebe ni vodila nobenega postopka, niti zoper njih ni bila pristojna voditi postopka. KPK naj bi dostopala tudi do podatkov posameznikov, ki so na račune proračunskih uporabnikov izvajali vplačila. Navedene domnevne kršitve naj bi bile povezane z aplikacijo Supervizor, ki je bila vzpostavljena v času, ko je bil predsednik KPK mag. Goran Klemenčič, ki naj bi bil z odločbo Informacijskega pooblaščenca spoznan za odgovorno osebo, čemur naj bi imenovani pritrdil. Kot navaja poslanec, kršitve, za katere naj bi bil odgovoren sedanj minister za pravosodje, pomenijo grob poseg v človekovo pravico po 38. členu Ustave Republike Slovenije mnogim državljanom in državljanom Slovenije, prav tako gre za poseg v pravico do varstva osebnih podatkov, brez zakonske podlage. Prav tako naj bi imelo po navedbah poslanca navedeno dejanje tudi vse znake kaznivega dejanja zlorabe osebnih podatkov po 143. členu kazenskega zakonika.

V nadaljevanju Vlada Republike Slovenije podaja odgovor na zastavljeno poslansko vprašanje, ki ga sestavljajo naslednja vprašanja:

- 1. Kakšno je stališče Vlade RS do dejstva, da pri delu Vlade RS sodelujejo ministri, ki so brez zakonske podlage razpolagali z osebnimi podatki državljanek in državljanov in s tem kršili njihovo človekovo pravico po 38. členu Ustave RS?*
- 2. Ali imajo po mnenju Vlade RS taki ministri glede na določbo 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije še vedno zadostno integriteto za opravljanje funkcije ministra?*
- 3. Kakšne ukrepe je sprejela oziroma bo sprejela Vlada RS, da se bo pri delu ministrov zagotovilo spoštovanje varovanja osebnih podatkov državljanek in državljanov?*

Aplikacija Supervizor splošni javnosti, medijem, stroki in državnim organom omogoča vpogled v transakcije javnih institucij in družb v lasti države ter občin, ki se nanašajo na blago in storitve, plače, socialne prejemke, pokojnine, subvencije, štipendije itd. Javna osvetlitev toka denarja med javnim in zasebnim povečuje odgovornost nosilcev javnih funkcij za smotrno in učinkovito porabo javnih sredstev, omogoča argumentirano razpravo o sprejetih in načrtovanih investicijah

ter zmanjšuje tveganja za slabo upravljanje, zlorabo oblasti, predvsem pa omejuje sistemsko korupcijo, nepošteno konkurenco in klientelizem. Z dajanjem tovrstnih podatkov na voljo državljanom se poveča nadzor javnosti nad porabo zadevnih sredstev, kar pozitivno prispeva k optimizaciji porabe javnih sredstev. Aplikacija Supervizor je leta 2013 prejela nagrado Združenih narodov za odličnost v javni upravi in postala širše mednarodno prepoznavna.

V zvezi z aplikacijo Supervizor, so v Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) ključne naslednje določbe, ki predstavljajo pravno podlago za delovanje Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK), konkretnije za pridobivanje podatkov, potrebnih za zagotavljanje transparentnosti porabe javnih sredstev:

- 1. člen ZIntPK (krepitev integritete in transparentnosti ter preprečevanje nasprotja interesov),
- 3. tč. 2. člena ZIntPK (spodbujanje in krepitev transparentnosti s preprečevanjem koruptivnih ravnanj),
- 1. alineja 1. odst. 12. člena ZIntPK (priprava strokovnih podlag za krepitev integritete),
- 4. alineja 1. odst. 12. člena ZIntPK (svetovanje pri krepitvi integritete in preprečevanju tveganj za korupcijo),
- 9. alineja 1. odst. 12. člena ZIntPK (skrb za izvajanje resolucije, ki ureja preprečevanje korupcije v Republiki Sloveniji) v povezavi z 9. alinejo 2. odst. IV poglavja Resolucije o preprečevanju korupcije v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 85/04; v nadaljevanju: RePKRS), ki kot širši družbeni cilj resolucije določa zagotovitev odprtih in transparentnih postopkov trošenja proračunskih sredstev, ter v povezavi z 2. odst. 51. člena ZIntPK, ki posebej poudarja preventivno usmerjenost resolucije. Resolucija v tč. B.3.12. od organov državne uprave med drugim zahteva vzpostavitev on-line dostopa javnosti do baz podatkov, kjer ni predpisane zahteve po varstvu tajnosti ali varstvu osebnih podatkov, čemur je neposredno namenjena aplikacija Supervizor),
- 52. člen ZIntPK (aktivnosti za uresničevanje RePKRS in v tem okviru predvsem druge dejavnosti, pomembne za krepitev integritete in preprečevanje korupcije), in
- 75. člen ZIntPK, ki zaokrožuje navedeno z določbo, da se smejo podatki, pridobljeni v skladu s tem zakonom, obdelovati med drugim za izvajanje ukrepov in metod za krepitev integritete in za zagotavljanje transparentnosti delovanja javnega sektorja.

Pri podatkih vsebovanih v aplikaciji Supervizor – transakcije izplačila s strani zavezancev po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (Ur. l. RS št. Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14 in 19/15 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ) - gre v splošnem za prosto dostopne informacije javnega značaja. Zakonodajalec je namreč že leta 2005 z novelo ZDIJZ-A (Ur. l. RS št. 61/05) določil, da morajo biti informacije o porabi javnih sredstev vedno javno dostopne. Iz določbe 1. alineje tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ namreč izhaja, da se, ne glede na morebitne izjeme (tudi izjemo varstva osebnih podatkov) dostop do zahtevane informacije dovoli, če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca (razen v določenih izjemnih primerih). Pri nadaljnji obdelavi na način spletne objave je v zvezi z osebnimi podatki ne glede na njihovo prosto dostopnost po ZDIJZ treba skladno z ZVOP-1 dodatno upoštevati načelo sorazmernosti. Iz sklepa Informacijskega pooblaščenca št. 0612-45/2015 z dne 1.6.2015 in sodbe Upravnega sodišča št. IU 472/2015-17 z dne 8. 10. 2015 izhaja, da je KPK kot upravljavec v zvezi z obdelavo osebnih podatkov na način spletne objave v primerih, ki so bili obravnavani, ustrezno upoštevala načelo sorazmernosti. Dejstvo tudi je, da je Supervizor, ki je bil na KPK vzpostavljen leta 2011, torej v času, ko je bil predsednik minister

za pravosodje, mag. Goran Klemenčič, zelo pomembno pripomogel k večji transparentnosti javne porabe v Sloveniji.

KPK je v skladu s predpisi samostojen in neodvisen državni organ. Neodvisnost delovanja KPK se odraža v tem, da ne sprejema navodil, usmeritev ali napotkov od organov izvršilne ali zakonodajne oblasti. Položaj samostojnega organa KPK zagotavlja tudi v zakonu določen postopek imenovanja in razrešitve članov KPK, ki je v pristojnosti predsednika republike. KPK je tudi samostojen proračunski uporabnik, nadzor nad njegovim delovanjem pa opravlja Državni zbor, v prvi vrsti preko Letnih poročil in revizijskih poročil. Revizijska poročila se vladi ne posredujejo v vednost. Vlada nima pristojnosti za izvajanje nadzora nad delom KPK, niti nad postopki, ki jih vodi KPK niti nad njenim poslovanjem. Vlada v tem smislu tudi nima nobenih pristojnosti v zvezi z evidencami, ki jih vodi KPK ali s posamičnimi pravnimi posli, ki jih sklepa KPK.

Iz javno dostopnih informacij izhaja, da so bile izdane odločbe o prekršku s strani Informacijskega pooblaščenca nekdanjemu in sedanjemu predsedniku KPK in odgovorni osebi Uprave za javna plačila na podlagi določb Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), ki še niso pravnomočne. Odločitev organa o prekršku je po oceni ministra za pravosodje, mag. Gorana Klemenčiča "napačna tako materialno-pravno kot glede ugotovljenega dejanskega stanja". Zato je podal zahtevo za sodno varstvo, predvsem, ker je delovanje Supervizorja, ki deluje na podlagi povsem »brezosebne« baze števil računov (odsotnost dodatnih informacij o njihovih imetnikih, naslovih, EMŠO, davčnih številkah), tako resno vprašanje v javnem interesu, da je nujno, da se do njega opredeli tudi sodišče. Tudi v smislu odgovora na vprašanje ali je zgolj številka tekočega računa subjektov, ki so poslovali z državo, brez povezave z imenom posameznika, osebni podatek.

Glede na to, da postopek o prekršku na podlagi določb ZVOP-1 še ni pravnomočno zaključen, je glede na navedeno preuranjeno trditi, da minister v Vladi Republike Slovenije ni spoštoval varovanja osebnih podatkov državljanek in državljanov oziroma, da je brez zakonske podlage razpolagal z osebnimi podatki državljanek in državljanov in s tem kršil njihovo ustavno pravico.