



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 478 60 01

F: 01 478 60 58

E: gp.mz@gov.si

www.mz.gov.si

Podpisnik: Marija Milojka Kolar Celarc
Izdajatelj: sigov-ca
Serijska številka: ac 97 cc ad
Datum podpisa: 13:11, 14.03.2016
Referenčna številka: 001-46/2016/2

DRŽAVNI ZBOR RS
dr. Milan Brglez, predsednik
Šubičeva 4
1000 Ljubljana
e-naslov: gp@dz-rs.si

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR	
Prejeto:	14-03-2016
Šifra:	020-07/16-185/3
Povezava:	011-02/16-7
EPA:	020-07/16-210/3 EU:
Sign. zn.:	011-07/16-8
Kratice:	

Številka: 001-46/2016/2
Datum: 1. 3. 2016

Zadeva: Odgovor na poslanski vprašnji poslanke Nade Brinovšek

Na Ministrstvo za zdravje smo prejeli dve pisni poslanski vprašanji poslanke Nade Brinovšek: št. 020-07/16-0195/0002 in št. 020-07/16-0210/0002. Ugotavljamo, da sta vsebini poslanskih vprašanj identični (gre za isto vprašanje), zato v nadaljevanju podajamo en odgovor na obe vprašanji.

Poslanski vprašanji podajata navedbe iz medijev o domnevni zamenjavi zdravil, predpisanih na eRecept v eni od obalnih lekarn. V nadaljevanju podajamo informacije v zvezi z dogodkom.

Do dogodka je prišlo v zdravstvenem domu Izola, ko je ob obisku pacientke A osebna ginekologinja zaradi iskanja po imenu po delovni listi (seznamu pacientov, ki se v ambulanti obravnavajo) recept predpisala pacientki B (ta je bila soimenjakinja, isto ime in priimek, zato je prišlo do zamenjave). Obe pacientki sta namreč bili na delovni listi ambulate, pri čemer je pacientka B bila na delovni listi iz razloga, da so jo po razporedu vabili na preventivni pregled, pacientka A pa je bila fizično v ambulanti.

Zdravnica je torej predpisala elektronski recept (eRecept) ob fizičnem obisku pacientke A, v informacijskem sistemu pa je bil recept predpisan v resnici pacientki B. Pacientki A so v lekarni povedali, da eRecepta za njo ni, zato je prišla nazaj v ambulanto ginekologinje, kjer je bilo ponovno (tokrat pravi pacientki - pacientki A) predpisano zdravilo na eRecept, saj eRecepta pri pacientki A v sistemu res ni bilo zabeleženega. Pri tem se v ambulanti ni ugotovilo, da je bil recept že predpisan in da je torej ginekologinja recept predpisala dvakrat: najprej pacientki B, nato pa še pacientki A.

V medijih opisani dogodek se je nato zgodil, ko je pacientka B časovno kasneje (po obisku svojega splošnega zdravnika) prišla v lekarno, kjer so ji poleg zdravil, ki jih je predpisal splošni zdravnik, poskušali izdati še zdravila iz eRecepta, ki jih je pri obisku pacientke A pacientki B elektronsko predpisala ginekologinja. Pacientka je opozorila, da teh zdravil ne jemlje in ne pozna, zato je lekarna zadevo preverila in takoj obdržala zdravila, ki so bila narobe predpisana. Po vzpostavitvi stika z ginekologinjo se je napaka odkrila, recept osebi B pa je bil preklican.

Razlog za neljubi dogodek je v veliki meri potrebno pripisati dejstvu, da je zdravnica informacijski sistem uporabljala šele teden dni, pred tem pa je vsa opravila izvajala izključno na

papirju. Iz tega razloga je (napačno) sklepala, da je prišlo pri prvem predpisu za tehnične težave (da ni bilo do konca izvedenega podpisa, da se je kaj drugega zataknilo...), zato je predpis ponovila (tokrat pravi pacientki). Tega, da je bil recept predpisan tudi pacientki B, se žal ni pravočasno ugotovilo (čeprav so informacija za to v lokalnem sistemu bile na voljo in se bi ob podrobnejšem pregledu predpisanih receptov to lahko preverilo in odpravilo).

Gre torej za neroden preplet okoliščin, ki pa jim je botroval izključno človeški dejavnik: pacientki z istim imenom in priimkom, obe naenkrat vpisani v delovni listi ambulate, zdravnica, ki je prvič začela z delom z računalnikom, ni bilo dodatnega preverjanja še kakega podatka o pacientki....

Sam informacijski sistem eRecept torej deluje pravilno in do zamenjav v sistemu ne prihaja. V opisanem primeru ni šlo za kakršnokoli zamenjavo zdravila, kjer bi bil vzrok eRecept, ampak za to, da je bil recept predpisan napačni pacientki, kar se žal ni takoj ugotovilo (čeprav bi se ob podrobnejšem pregledu predpisanih receptov po tem, ko je prva pacientka ponovno prišla po recept, to lahko odkrilo). Sistem eRecept namreč nudi popolno sledljivost receptov takoj po predpisu (to je ena glavnih prednosti v primerjavi s predpisom na papirnati obrazec, ko do dviga zdravil v lekarni te sledljivosti ni), zato bi lahko ob pregledu predpisanih zdravil iz te ambulate nedvoumno takoj ugotovili, komu je bilo predpisano katero zdravilo.

Tudi po naših informacijah je do nekaj podobnih primerov že prišlo, so se pa vsi zgodili ob telefonskem predpisovanju (iskanje pacienta po imenu in priimku brez preverjanja dodatnih podatkov in brez uporabe kartice zdravstvenega zavarovanja), pri ostalih primerih pa se je zamenjava takoj odkrila in odpravila po tem, ko pacient v lekarni ni mogel dvigniti zdravila (saj so bila predpisana soimenjaku).

Menimo, da se takim primerom lahko izognemo z doslednim preverjanjem pravilnosti vnosa (preverjanje npr. tudi datuma rojstva), seveda pa je najbolj zanesljiv način dosledna uporaba kartice zdravstvenega zavarovanja, s čimer pa se možnost vsakršne zamenjave pacienta popolnoma odpravi.

Glede na več kot dva milijona že predpisanih receptov v elektronski obliki lahko ugotovimo, da nikakor ne gre za množičen pojav, ampak za res redke in osamljene primere. Seveda si kljub temu moramo vsi deležniki v zdravstvu prizadevati, da z dodatnim informiranjem zdravstvenih delavcev (preko vodstev zdravstvenih ustanov) take primere popolnoma preprečimo (predvsem s priporočilom o dodatni preverbi tudi ostalih podatkov o pacientu ter dosledni uporabi kartice zdravstvenega zavarovanja pacienta).

Glede na to, da smo po treh mesecih produkcijskega delovanja dosegli že več kot 60% delež predpisanih receptov v elektronski obliki, predvsem pa ob upoštevanju pozitivnih odzivov pacientov ocenjujemo uvedbo eRecepta za uspešen korak pri informatizaciji slovenskega zdravstva.

S spoštovanjem,

Milojka Kolar Celarc
ministrica

Vročiti:

- Državni zbor RS, gp@dz-rs.si – po e-pošti