



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42  
F: 01 369 57 83  
E: [gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)  
[www.mp.gov.si](http://www.mp.gov.si)

Državni zbor Republike Slovenije  
mag. Dejan Židan, predsednik

[gp@dz-rs.si](mailto:gp@dz-rs.si)

---

Številka: 001-1/2019/270  
Datum: 5. 6. 2019

**Zadeva:           Odgovor na pisno poslansko vprašanje mag. Dejana Kaloha v zvezi z zagotavljanjem sodniške nepristranskosti in videza nepristranskosti**  
Zveza:           vaš dopis št. 020-07/19-703/2 z dne 10. 5. 2019

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje mag. Dejana Kaloha v zvezi z zagotavljanjem sodniške nepristranskosti in videza nepristranskosti.

Lepo pozdravljeni,

Andreja Katič  
ministrica

Priloga: kot v besedilu.

**ODGOVOR NA POSLANSKO VPRAŠANJE**  
**mag. Dejana Kaloha**

**v zvezi z zagotavljanjem sodniške nepristranskosti in videza nepristranskosti**

Dne 9. 5. 2019 ste name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi z zagotavljanjem sodniške nepristranskosti in videza nepristranskosti, na katerega v nadaljevanju podajam odgovor.

Uvodoma pojasnujem, da se podatki o izrečenih sankcijah zaradi kršitve 14. in 15. točke drugega odstavka 81. člena Zakona o sodniški službi<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZSS) nanašajo na obdobje od 10. 8. 2002 dalje, ko je pričel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o sodniški službi<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZSS-D), ki je opredelil dejanja, ki pomenijo kršitev sodniške dolžnosti oziroma neredno opravljanje sodniške službe, med drugim tudi disciplinski kršitvi iz 14. in 15. točke drugega odstavka 81. člena ZSS.

Do uveljavitve ZSS-D je takrat veljavni 81. člen ZSS določal le, da se disciplinski postopek uvede zoper sodnika, ki je obtožen, da krši sodniške dolžnosti oziroma neredno opravlja sodniško službo. Glede na podatke, ki jih je posredovalo Vrhovno sodišče Republike Slovenije (ministrstvo namreč ne razpolaga z vsemi podatki, ki zadevajo pravnomočno zaključene disciplinske postopke), v letih 2000 in 2001 ni bilo izrečene nobene disciplinske sankcije.

V nadaljevanju so prikazani podatki o pravnomočno izrečenih disciplinskih sankcijah zaradi kršitve 14. in/ali 15. točke drugega odstavka 81. člena ZSS (navedeno je leto pravnomočnosti disciplinske sankcije, disciplinska kršitev, vrsta disciplinske sankcije ter sodišče, na katerem je sodniško funkcijo opravljal/a sodnik/sodnica, ki mu/ji je bila izrečena disciplinska sankcija).

LETO	KRŠITEV	DISCIPLINSKA SANKCIJA	SODIŠČE
2005	14. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	pisni opomin	Vrhovno sodišče RS
2006	15. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	premetitev na drugo sodišče za čas 2 let	Okrajno sodišče v Piranu
2006	15. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	pisni opomin	Okrajno sodišče v Kočevju
2010	14. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	znižanje plače za 20% za dobo 6 mesecev	Okrajno sodišče v Kamniku
2011	14. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	pisni opomin	Okrožno sodišče v Ljubljani
2013	14. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	pisni opomin	Okrajno sodišče v Ljubljani
2015	14. in 15. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	premetitev na drugo sodišče za čas 6 mesecev	Okrajno sodišče v Murski Soboti
2016	14. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	znižanje plače za 15% za dobo 6 mesecev	Višje sodišče v Ljubljani
2016	14. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	prenehanje sodniške funkcije	Okrajno sodišče v Ljubljani
2016	14. in 15. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	pisni opomin	Okrajno sodišče v Ljubljani

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13, 69/13 – popr, 17/15 in 23/17-ZSSve.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 67/02.

	odstavka 81. člena ZSS		Lendavi
2018	14. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	premestitev na drugo sodišče za čas 1 leta	Okrajno sodišče v Piranu
2018	14. točka drugega odstavka 81. člena ZSS	pisni opomin	Okrožno sodišče v Mariboru

Nadalje pojasnujem, da je Evropska komisija nedavno objavila pregled stanja na področju pravosodja v članicah Evropske unije, tako imenovani Justice Scoreboard. Republika Slovenija še vedno ostaja med državami EU, kjer je nižje zaupanje v neodvisnost sodstva, vendar se stanje glede na preteklo obdobje izboljšuje. Gre pretežno za ocene dojemanja s področja gospodarstva, ki so jih pripravile zunanje organizacije in ki se ponavljajo že nekaj let. Ministrstvo podpira vse napore sodstva, da z osveščanjem javnosti in zagotavljanjem kakovosti sodnih odločb pripomore k spremembi te percepcije. Neprimernost parlamentarnih volitev sodnikov je prav tako eden izmed dejavnikov, ki vplivajo na občutek neodvisnosti sodstva, zato je, upošteva Koalicijski sporazum o sodelovanju v Vladi Republike Slovenije za mandatno obdobje 2018-2022, ki med izzivi določa tudi spremembo Ustave Republike Slovenije glede imenovanja sodnikov, ministrstvo že aktivno pristopilo k pripravi predlogov sprememb.

Prepričana sem, da izpostavljeni dogodek, do katerega se bo opredelil Sodni svet (podrobneje v nadaljevanju), ne bo in tudi ne sme pomeniti, da udeleženci sodnih postopkov ter strokovna/zainteresirana javnost nimajo več zaupanja v slovensko sodstvo. Zgoraj navedeni podatki kažejo, da se je sodna veja oblasti odzvala na kršitve sodniške neodvisnosti ali ugleda sodniškega poklica (14. točka drugega odstavka 81. člena ZSS) oziroma na neprimerno, nedostojno ali žaljivo obnašanje ali izražanje do posameznikov, državnih organov ter pravnih oseb v zvezi z opravljanjem sodniške službe ali zunaj nje (15. točka drugega odstavka 81. člena ZSS) in te kršitve tudi sankcionirala.

Naj ob tem dodam, da se je že Evropsko sodišče za človekove pravice opredelilo glede primernosti (nošenja) rdeče zvezde (npr. sodba z dne 8. 7. 2008 v zadevi *Vajnai proti Madžarski*, sodba z dne 3. 11. 2011 v zadevi *Fratanolo proti Madžarski*, sodba z dne 24. 7. 2012 v zadevi *Faber proti Madžarski*).

Potem, ko se je ministrstvo iz medijev seznanilo z opisanim dogodkom, je za pojasnila zaprosilo predsednico Okrožnega sodišča v Mariboru ter Sodni svet (po poročanju medijev sta namreč oba sodnika že sama zaprosila Komisijo za etiko in integriteto pri Sodnem svetu za sprejem stališča, ali je bila njuna udeležba na prireditvi v nasprotju z etiko in integriteto sodniške funkcije).

Predsednica Okrožnega sodišča v Mariboru je pojasnila, da je od sodnikov zahtevala poročila o njunem vedenju in ravnanju zaradi presoje ali gre za ravnanje v nasprotju s 14. točko drugega odstavka 81. člena ZSS in po prejemu le-teh Komisiji za etiko in integriteto pri Sodnem svetu predlagala, da obravnava ravnanje obeh sodnikov in sprejme stališče o ustreznosti njunega ravnanja, ko sta se udeležila tradicionalnega pohoda na Urbana dne 2. 5. 2019 in se fotografirala s kandidati politične stranke.

Odgovora Sodnega sveta ministrstvo še ni prejelo.

Upoštevajoč, da sta bili na Komisijo za etiko in integriteto pri Sodnem svetu naslovljeni že dve pobudi, v tem trenutku ni razloga za morebitno dodatno zahtevo s strani ministrstva. Po preučitvi odločitve Komisije za etiko in integriteto bo sprejeta odločitev, ali so/bodo potrebni še morebitni drugi ukrepi.