



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

Državni zbor Republike Slovenije
mag. Dejan Židan, predsednik

gp@dz-rs.si

Številka: 001-1/2019/315
Datum: 16. 7. 2019

Zadeva: **Odgovor na pisno poslansko vprašanje mag. Dejana Kaloha v zvezi z zakonitostjo posla glede dostopa do pravno informacijskega sistema**
Zveza: **vaš dopis št. 020-07/19-999/2 z dne 21. 6. 2019**

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje mag. Dejana Kaloha v zvezi z zakonitostjo posla glede dostopa do pravno informacijskega sistema.

Lepo pozdravljeni,

Andreja Katič
ministrica

Priloga: kot v besedilu.

ODGOVOR NA POSLANSKO VPRAŠANJE
mag. Dejana Kaloha

v zvezi z zakonitostjo posla glede dostopa do pravno informacijskega sistema

Dne 21. 6. 2019 ste name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi z zakonitostjo posla glede dostopa do pravno informacijskega sistema, na katerega v nadaljevanju podajam odgovor.

Uvodoma pojasnujem, da ministrstvo ni razpolagalo s podatki na vaša vprašanja, zato smo za pojasnila zaprosili Vrhovno sodišče RS. Vrhovno sodišče je v svojem odgovoru pojasnilo, da je bil odprti postopek oddaje javnega naročila Dostop do pravno informacijskega sistema z interno oznako JN-6/2017 na Portalu javnih naročil objavljen dne 6. 9. 2017 pod št. objave: JN007965/2017. Postopek je bil neuspešno zaključen z zavrnitvijo vseh (obeh) ponudb in pravnomočno končan 3. 4. 2018. Kmalu zatem so pričeli z aktivnostmi, vezanimi na nov postopek javnega naročanja. V drugi polovici leta je potekala testna uporaba obeh sistemov, ki sta v tistem času doživela številne posodobitve. Testiranje je izvajala skupina uporabnikov, sestavljena iz predstavnikov Vrhovnega sodišča, Upravnega in Ustavnega sodišča, z namenom seznanitve z vsebinami in funkcionalnostmi obeh sistemov, prednostmi in slabostmi ter ocene dejanske uporabnosti sistemov za delo sodnika in drugega sodnega osebja. Na podlagi rezultatov testiranja je strokovna komisija oblikovala vsebino nove razpisne dokumentacije.

Nov odprt postopek za Dostop do pravno informacijskega sistema z interno oznako JN-1/2019 je bil objavljen na Portalu javnih naročil 13. 3. 2019 pod št. objave N001449/2019. V postopku so prejeli kar 104 vprašanj, kar kaže na kompleksnost, zahtevnost in problematičnost javnega naročanja tovrstnih storitev. Postopek je bil zaradi vloženega revizijskega zahtevka s strani družbe Lexpera z dne 12. 4. 2019 zadržan do pravnomočne odločitve o zahtevku za revizijo. Dne 27. 6. 2019 so prejeli sklep DKom, s katerim je v celoti zavrnila revizijski zahtevek kot neutemeljen. Vrhovno sodišče tako nadaljuje z aktivnostmi v odprtem postopku, datum odpiranja ponudbe pa je 15. 7. 2019.

Vrhovno sodišče je 31. 5. 2019 izvajalca Lexpera, d.o.o. obvestilo, da z dnem 1. 7. 2019 odstopa od pogodbe o dostopu do pravno informacijskega sistema št. 4111-14-600713 z enomesečnim odpovednim rokom. Oba ponudnika, ki razpolagata s sistemom, primernim za delo sodnika in drugega sodnega osebja (to sta družbi Lexpera, d.o.o. in Tax-Fin-Lex, d.o.o.), je pozvalo k predložitvi ponudbe za obdobje do sklenitve pogodbe po (zadržanem) odprtem postopku, vendar najdlje do dosega vrednosti 20.000 EUR brez DDV (evidenčno naročilo).

Nadalje pojasnujem, da nadzor nad izvajanjem Zakona o javnem naročanju, kot prekrškovni organ, izvaja Državna revizijska komisija. Postopek o prekršku vodi in o njem odloča pooblaščen uradna oseba Državne revizijske komisije, ki izpolnjuje pogoje po zakonu, ki ureja prekrške in, na njegovi podlagi sprejetih predpisov. V konkretnem primeru je bil, kot rečeno, vložen revizijski zahtevek s strani družbe Lexpera in postopek oddaje javnega naročila zadržan do pravnomočne odločitve o zahtevku za revizijo. Dne 27. 6. 2019 je Državna revizijska komisija sprejela sklep, s katerim je revizijski zahtevek v celoti zavrnila kot neutemeljen.

Prepričana sem, da izpostavljeni dogodek, do katerega se je opredelil za to pristojni organ, v tem primeru Državna revizijska komisija, ne pomeni, da udeleženci sodnih postopkov ter strokovna/zainteresirana javnost nimajo več zaupanja v slovensko sodstvo. Zato upoštevajoč navedeno, v tem trenutku tudi ni razloga za morebitno ukrepanje s strani ministrstva.