



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
F: 01 428 47 33
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

DRŽAVNI ZBOR RS
Predsednik mag. Dejan Židan
Šubičeva 4
1000 LJUBLJANA

gp@dz-rs.si

Številka: 001-205/2019/3 (11-10)
Datum: 21. 8. 2019

Zadeva: **Pisno poslansko vprašanje poslanke Anje Bah Žibert v zvezi z utemeljenostjo uporabe posebnih svetlobnih znakov vozil za spremstvo – odgovor**
Zveza: vaš dopis številka 020-07/19-1165/1 z dne 25. 7. 2019

Spoštovani gospod predsednik,

v prilogi vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje v zvezi z utemeljenostjo uporabe posebnih svetlobnih znakov vozil za spremstvo, ki ga je ministru za notranje zadeve postavila poslanka Državnega zbora Republike Slovenije ga. Anja Bah Žibert.

Lepo pozdravljeni,

Boštjan Poklukar
minister

Priloga:
- odgovor

Poslati:
- naslovníku (elektronsko)

Odgovor ministra za notranje zadeve na pisno poslansko vprašanje poslanke Anje Bah Žibert:

Poslanica Državnega zbora Republike Slovenije Anja Bah Žibert je 25. 7. 2019 preko predsednika Državnega zbora Republike Slovenije mag. Dejana Židana, ministru za notranje zadeve postavila pisno poslansko vprašanje v zvezi z utemeljenostjo uporabe posebnih svetlobnih znakov vozil za spremstvo. Pri tem je navedla, da v odgovoru ministra za notranje zadeve ni pojasnjeno, ali so bili svetlobni in zvočni znaki, ki jih je minister za obrambo oziroma njegov voznik 20. 6. 2019, v jutranjih urah uporabljal med vožnjo na gorenjski avtocesti v smeri proti Ljubljani, upravičeno oziroma utemeljeno uporabljeni. Navaja da je bil podan zgolj zaključek, da vožnja, ki jo je omenila in o kateri je izvedela iz medijev, ni prekršek, zaradi česar Policija dogodka tudi ni obravnavala.

Navaja tudi, da prvi odstavek 101. člena Zakona o pravilih cestnega prometa določa, da so vozila s prednostjo in vozila za spremstvo motorna vozila, na katerih se za izvršitev določenih nujnih nalog uporabljajo posebni svetlobni in zvočni znaki.

Minister za notranje zadeve v zvezi s postavljenim poslanskim vprašanjem odgovarja oziroma pojasnjuje:

1. V katerih konkretnih primerih lahko vozila za spremstvo uporabljajo posebne svetlobne in zvočne naloge?

Uporabo teh nalog določa Pravilnik o vozilih s prednostjo in vozilih za spremstvo (Uradni list RS, št. 48/11 in 69/13). V drugem odstavku 4. člena tega pravilnika je določeno, da je dovoljeno posebne svetlobne in zvočne znake na vozilih za spremstvo uporabljati samo za:

- izvedbo nalog pri spremljanju in varovanju določenih oseb ali
- za izvedbo nujnih nalog pri spremljanju posebno pomembnih tovorov,
- ter pri spremljanju in varovanju javnih prireditev in javnih shodov, ki jih drugače ne bi bilo mogoče zavarovati ali bi bilo drugačno varovanje nesorazmerno zahtevno in drago.

2. Ali je v zgoraj omenjenem primeru 20. junija 2019 v jutranjih urah minister za obrambo oziroma policist CVZ UPS GPU, ki označuje vozilo za spremstvo izvrševal takšne nujne naloge, ki bi narekovale uporabo posebnih svetlobnih in zvočnih znakov? Če jih je, me zanima katere?

Po podatkih Policije je policist dne 20. 6. 2019 izvajal nalogo pri spremljanju in varovanju določenih oseb, kot to opredeljuje zgoraj citirani pravilnik.

Podrobnejša obrazložitev policistovih pooblastil je bila podana že v odgovoru na vaše poslansko vprašanje v zvezi v zvezi z ukrepanjem policije zoper ministra Karla Viktorja Erjavca ali njegovega voznika z dne 19. 7. 2019.

Kdaj nastopijo okoliščine, ko se policist, na podlagi taktičnega preudarka, odloči v cestnem prometu uporabiti v vozilu navedena vgrajena tehnična sredstva, je od primera do primera lahko drugače, kot na primer zgostitev prometa (okvara na cesti, prometna nesreč, delo na cesti...), zmanjšanje vidljivosti (megla, močno deževje...) oziroma razmere, ko policist oceni, da je

potrebno ostale udeležence v cestnem prometu s svetlobnimi in/ali zvočnimi znaki opozoriti, da se izvaja spremstvo varovane osebe.

3. Ali je bila uporaba posebnih svetlobnih in zvočnih znakov vozila za spremstvo v zgoraj omenjenem primeru 20. junija 2019 dopustna?

Po podatkih Policije je bila uporaba posebnih svetlobnih in zvočnih znakov vozila za spremstvo, v zgoraj omenjenem primeru 20. junija 2019, dopustna.

4. Koliko primerov zlorabe uporabe posebnih svetlobnih in zvočnih znakov pri vozilih za spremstvo je Policija zaznala v zadnjih 10 letih in kako je ukrepala?

Skladno s prvim odstavkom 4. člena Pravilnika o vozilih s prednostjo in vozilih za spremstvo, je dovoljeno naprave za dajanje posebnih svetlobnih in zvočnih znakov, ki označujejo vozila za spremstvo, vgraditi, namestiti in uporabljati samo na vozilih, s katerimi policija ali vojaška policija opravlja spremstvo. Iz zakonskih in podzakonskih predpisov izhaja, da sme navedena tehnična sredstva uporabljati policija in vojaška policija. Policija ne razpolaga s podatkom, da bi pooblaščenec uradne osebe v policiji v desetletnem obdobju zlorabile pravico do uporabe navedenih tehničnih sredstev, prav tako pa nam ni znano, da bi do zlorabe uporabe prišlo pri spremstvih, ki jih izvaja vojaška policija.

Je pa policija, skladno z Zakonom o pravilih cestnega prometa, v desetih letih izrekla globo 32 voznikom in 4 pravnim osebam, samostojnim podjetnikom posameznikom ali posamezniku, ki samostojno opravlja dejavnost. Navedeni so kršili določbo sedmega odstavka 101. člena citiranega zakona, ki predpisuje, da smejo biti posebne svetlobne in zvočne naprave nameščene na vozilih, na katerih je dovoljena uporaba. Omenjene osebe teh znakov sploh ne smejo uporabljati, pa so jih vseeno namestile na vozilo.