



Številka: 00104-278/2017/5

Datum: 15. 6. 2017

**Odgovor na poslansko vprašanje Eve Irgl v zvezi z ukrepanjem v primeru sodbe
Evropskega sodišča za človekove pravice v primeru Vaskrsić proti Sloveniji**

Poslanka Eva Irgl je 12. 5. 2017 na Vlado Republike Slovenije naslovila pisno poslansko vprašanje v zvezi z ukrepanjem v primeru sodbe Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP) v primeru Vaskrsić proti Sloveniji, na katerega Vlada RS v nadaljevanju podaja odgovor.

Vlada RS je seznanjena z odločitvijo ESČP v primeru Vaskrsić. Glede na to, da predmetna sodba še ni dokončna, saj je zoper njo mogoče vložiti pritožbo na veliki senat, je sodbo še preuranjeno komentirati. Ministrstvo za pravosodje, ki je resorno pristojno za področje izvršbe, sodbo proučuje, odločitev o morebitni vložitvi pritožbe pa bo sprejeta, ko bo opravljena temeljita analiza sodbe. Zagotovo pa bo Vlada RS odločitev ESČP spoštovala in bo, če bo to potrebno, v fazi izvršitve pripravila vse potrebne normativne in druge spremembe, da bo ta odločitev spoštovana tudi v praksi sodišč.

V izvršilnih postopkih ima dolžnik že na podlagi veljavne ureditve v Zakonu o izvršbi in zavarovanju (ZIZ) možnost, da predlaga izvršbo na drugo sredstvo izvršbe (drugo premoženje), s čemer se izvršba omeji samo na nekatera sredstva dolžnika. Veljavna ureditev torej že upošteva načelo sorazmernosti pri izvršbi na premoženje dolžnika (torej, da je poseg v premoženje dolžnika res omejen na tisto premoženje, ki dolžnika najmanj prizadene, a hkrati z njim še vedno poplača dolg upnika), vendar pa je primarna skrb za uresničitev tega načela na dolžniku (saj prav dolžnik najbolje ve, katero drugo premoženje še ima). Dolžnik, ki se znajde v stiski, lahko predlaga tudi odlog izvršbe, saj ZIZ drugi odstavek 71. člena kot samostojen razlog dopušča odlog izvršbe, če obstajajo za to posebej upravičeni razlogi. ZIZ ravno z namenom, da poseg v dolžnikovo premoženje ne pomeni hkrati tudi posega v njegov dom in bivanjsko okolje, ureja tudi posebno možnost da dolžnik, če tako zahteva, lahko ostane v prodani družinski stanovanjski hiši ali prodanem stanovanju in ima pravico stanovati v tej hiši oziroma stanovanju kot najemnik še tri leta od dneva prodaje.

To področje je bilo že pred odločitvijo ESČP eno izmed tistih, na katerem je Ministrstvo za pravosodje ob sodelovanju Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti videlo možnost za izboljšave zakonske ureditve v smeri, da se pomaga in omogoči posebno varstvo tistim dolžnikom, ki svojega dolga ne morejo plačati (ne pa nočejo), je pa njihova nepremičnina – dom tisto zadnje premoženje, ki ga še imajo in zato dolga ne morejo poplačati z drugimi sredstvi.

Tako je Ministrstvo za pravosodje že v začetku letošnjega leta v strokovno in medresorsko usklajevanje poslalo novelo Zakona o izvršbi in zavarovanju, ki je predvidela ureditev, po kateri sodišče z dejstvom izvršbe na dolžnikov dom po uradni dolžnosti seznani center za socialno delo, nato pa se dolžniku pomočjo sodelovanja centra (ob novi možnosti daljšega odloga izvršbe) omogoči, da zbere ustrezna sredstva za poplačilo svojega dolga in/ali vloži ustrezna

pravna sredstva ter s tem prepreči izgubo svojega doma. V skladu z načelom sorazmernosti bi taka možnost prišla v poštev v primeru dolgov v nizkih zneskih, ko je možnost za poravnavo takšnega dolga realna, dolžniku pa je treba podati le ustrezno pomoč in usmeritev v postopku.