



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana
t: 01 478 94 00, e: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



**Skupina poslank in poslancev
(prvopodpisana Jelka Godec)**

Ljubljana, 3. julij 2024

**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE
Beethovnova ulica 10
SI - 1001 Ljubljana**

USTAVNO SODIŠČE RS

SPREJEMNA ŠT. _____

PREJETO 03-07-2024

• OSEBNO
• PO POŠTI
• PO FAXU

ODDANO NA POŠTO _____

1 KRAT 3 DNE 20 PRILOG. Podpis:

ZADEVA: **Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije, številka 46/2024, z dne 5. 6. 2024**

Navedba predpisa in njegovih členov, ki se izpodbijajo z zahtevo za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti ter naziv organa, ki je predpis izdal:

Podpisniki predmetne zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024 predloga nismo podprli zaradi kršitve v postopku obravnave in sprejema, kršitve Ustave Republike Slovenije, Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1), avtoritarnega in samovoljnega ravnanja ter zlorabe postopka, na kar smo opozarjali že v postopku obravnave.

Sporni Sklep o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024 je sprejel Državni zbor Republike Slovenije, Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana, na svoji seji dne 4. 6. 2024.

Ustavnemu sodišču Republike Slovenije predlagamo:

- da sprejme v obravnavo predmetno zahtevo za oceno ustavnosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, ki je bil objavljen v



Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024, ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 4. 6. 2024;

- da zadevo obravnava absolutno prednostno;
- da ugotovi, da je sklep v neskladju s 1. členom, 2. členom, 44. členom, 86. členom in 89. členom Ustave Republike Slovenije ter 184. členom Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1) in ga odpravi.

I. Procesne predpostavke

1. Legitimacija

1. Na podlagi druge alineje prvega odstavka 23.a člena Zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – UPB1, 109/12, 23/20 in 92/21: ZUstS) lahko da zahtevo za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, najmanj tretjina poslancev oziroma pobudo, kdor izkaže pravni interes (24. člen ZUstS). ZUstS določa, da je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnica oziroma pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma pravni položaj.
2. Zahtevo za oceno ustavnosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina (v nadaljnjem besedilu Sklep), ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024 vlaga najmanj tretjina poslancev, ki ni podprla sprejema sklepa, in sicer 32 (z besedo: dvaintrideset) poslancev, katerih seznam s podpisi je priložen tej zahtevi. Poslanci, ki vlagajo zahtevo, niso med tistimi, ki so na 73. izredni seji Državnega zbora Republike Slovenije dne 4. 6. 2024 glasovali za Sklep. Navedeno dodatno izkazuje, da za vložitev zahteve za oceno ustavnosti Sklepa ni ovire iz drugega odstavka 23.a člena ZUstS.
3. Sklep je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na svoji 73. izredni seji dne 4. 6. 2024 ob prisotnosti 53 poslank in poslancev, in sicer z 52 glasovi za in 0 glasovi proti. Predlagatelji predmetne zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti smo vprašanje skladnosti Sklepa izpostavili tudi znotraj obravnave Predloga Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti države Palestina, EPA 1547-IX, ter Sklepa, ki je bil sprejet s kršitvijo določb Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1). Slednji ima v delu, ki ureja postopek sprejemanja aktov Državnega zbora Republike Slovenije v pravnem sistemu hierarhični položaj zakona, saj na abstrakten in originalen način ureja pravna razmerja (odločba US, št. U-I-40/96 z dne 3. 4. 1997). Predlog je bil sprejet s kršitvijo 184. člena Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1), ki ureja postopke v zvezi z referendumom. Prav tako je v nasprotju z določbami 1., 2., 44., 86. in 89. člena Ustave Republike Slovenije. Da je šlo pri sprejemu Sklepa za kršitev Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1), meni tudi prof. dr. Rajko Pirnat, ki je v odzivu poudaril, da koalicija ne bi smela iskati bližnjic in je evidentno kršila 184. člen Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referenduma uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo.

II. Utemeljitev neskladnosti Sklepa z Ustavo Republike Slovenije in Poslovníkom državnega zbora

4. Državni zbor Republike Slovenije je na svoji 73. izredni seji dne 4. 6. 2024 sprejel Predlog Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1547-IX. Postopek sprejemanja Sklepa je bil izveden s hudo kršitvijo Poslovníka državnega zbora ter kršitvijo več ustavnih določb in načel. Podpisniki predmetne zahteve v nadaljevanju opisujemo sporen postopek sprejemanja izpodbijanega Sklepa.
5. Vlada Republike Slovenije je dne 30. 5. 2024 vložila Predlog sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1547-IX.
6. Dne 3. 6. 2024 je potekala 22. nujna seja Odbora za zunanjo politiko, kjer so na podlagi zahteve za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije z dne 30. 5. 2024 obravnavali predlog Sklepa, ki ga je predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim mag. Borutom Sajovicem. Dne 3. 6. 2024 je vodja Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke Jelka Godec predlagala, da se o predlogu Sklepa opravi javna predstavitev mnenj, ker gre za vprašanje, ki je zunanjepolitične narave in se navezuje na priznanje teroristične organizacije Hamas. Gre za predlog, ki je skladen s 46. členom Poslovníka državnega zbora. Koalicija je omenjeni predlog zavrnila s 6 glasovi za in 9 glasovi proti.
7. Skupina poslank in poslancev Slovenske demokratske stranke, ki so med podpisniki predmetne zahteve, je dne 3. 6. 2024 vložila tudi predlog za razpis posvetovalnega referenduma o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1555-IX. V predlogu smo med drugim izpostavili, da gre za vprašanje, ki je vezano na določeno zunanjepolitično vprašanje, državnega pomena, in da mora biti predmet posvetovalnega referenduma, saj je to z vidika demokratične ureditve Republike Slovenije edini način, da se zadosti 44. členu Ustave Republike Slovenije o vprašanju tako širokega pomena, da ljudstvo na referendumu neposredno izrazi svojo voljo. Posvetovalni referendum smo predlagali z namenom, da se o tako pomembnem zunanjepolitičnem vprašanju, kot je vprašanje, ki se navezuje na priznanje teroristične organizacije Hamas, preveri volja volivk in volivcev, ali s tem sklepom Vlada Republike Slovenije pod vodstvom dr. Roberta Goloba uživa zaupanje.
8. Po neizglasovanem sklepu, da se o predlogu Sklepa opravi javna predstavitev mnenj, je potekalo nadaljevanje seje Odbora za zunanjo politiko. Predstavnica Zakonodajno-pravne službe je izpostavila, da je priznanje države enostranski pravni akt, s katerim države sprejmejo že obstoječe dejstvo kot skladno z mednarodnim pravom. Priznanje države ima politično naravo in pomen, mnenja o pravnem učinku priznanja v pravni teoriji pa niso enotna. Ob tem je dodala, da postopek priznanja poteka v skladu z drugim odstavkom 3. člena Zakona o zunanjih zadevah, ki določa, da lahko vlada, na predlog ministrstva za zunanje zadeve, predlaga Državnemu zboru Republike Slovenije, da se opredeli do določenega zunanjepolitičnega

vprašanja. Takšno pravno podlago so vsebovali tudi dosedanji sklepi o priznanju držav, ki jih je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na predlog Vlade Republike Slovenije. Na podlagi navedenega je tako Zakonodajno-pravna služba ugotovila, da je Predlog sklepa v skladu z Zakonom o zunanjih zadevah.

9. Predlogu sklepa je nasprotovala Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve v Državnem svetu. V svojem mnenju je izpostavila, da bi takšno vprašanje, kot je vprašanje priznanja, potrebovalo širši konsenz, kar je praksa pri odločanju o skupni zunanji in varnostni ter skupni varnostni in obrambni politiki Evropske unije. Priznanje Palestine bi bilo namreč po njihovem mnenju primerno šele po izpogajani mirovni rešitvi, saj kot tako ne bo prineslo končanja spopadov. Pomembno bi bilo bolj usklajeno delovanje ključnih akterjev, saj bi le na ta način lahko zagotovili trajni mir. Izrazila je tudi nekaj pomislekov glede sporočilnosti priznanja, saj bi to lahko predstavljalo napačen signal, ki bi prispeval h krepitvi in k legitimizaciji Hamasa in drugih terorističnih organizacij v regiji ter spodbudil nadaljnja teroristična dejanja. V Gazi je namreč na oblasti Hamas, ki se deklarativno zavzema za uničenje Izraela. Sicer se strinja, da je priznanje Palestine na dolgi rok potrebno, vendar je za to potrebna tudi podpora širše javnosti in obenem konsenz večjih sil, saj je le to zagotovilo, ki bo prineslo mir v regijo Bližnjega vzhoda.
10. Na seji Odbora za zunanjo politiko so vabljeni gosti med drugim spomnili na neuspeh poskus priznanja Palestine v parlamentu Kraljevine Danske, kjer je postopek priznanja države podoben kot v Sloveniji. Glede na kriterije državnosti, ki izhajajo iz Konvencije iz Montevidea (1933), umanjka kriterij legitimne oblasti, saj v Palestini že leta niso bile izvedene demokratične volitve. Za odločanje o tovrstnem vprašanju je pomembna široka podpora, pred tem pa je na mestu pridobitev ustreznega kvalificiranega mnenja. Izpostavili so večji angažma Slovenije kot nestalne članice Varnostnega sveta Organizacije Združenih Narodov. Spomnili so na priznanje Palestine s strani Švedske, ki takrat ni prineslo večjih sprememb v razmerju med Izraelom in Palestino, zato je bil izražen dvom tudi glede učinkov trenutnega priznanja s strani Slovenije.
11. Med vabljenimi je prof. dr. Ernest Petrič poudaril, da institut priznanja ne predstavlja akta vlade, temveč gre za priznanje, ki odraža potezo celotne države. Gre za dejanje, ki je retroaktivno in dokončno, zato bi praviloma moralo predstavljati odraz konsenza, torej stališča vseh političnih akterjev v državi. Ocenil je, da je priznanje Palestine sicer potrebno, ker Slovenija zagovarja rešitev dveh držav in zagovarja pomen mednarodnega prava ter priznava palestinskemu narodu pravico do samoodločbe. Po njegovem mnenju je vprašljiv zgolj trenutek priznanja, saj bi moral biti ta ključen tudi za Slovenijo. Obsodil je dejanja teroristične organizacije Hamas, ki je 7. 10. 2023 izvršila številna teroristična dejanja v Izraelu, ob tem pa ocenil, da je to dokončno skrhalo odnose med Palestino in Izraelom. Menil je, da bi Slovenija s trenutnim priznanjem lahko poslala napačno sporočilo, ki bi lahko bilo razumljeno, da gre za priznanje teroristične organizacije Hamas. Spomnil je na obdobje priznanja Slovenije in izpostavil številne pogoje, ki jih je Slovenija morala izpolnjevati. Tako bi Slovenija lahko priznanje Palestine podobno pogojevala z določenimi pogoji. Kot primer je navedel pogoj, da bi se Slovenija lahko sklicevala na pogoj, da bo priznala Palestino takrat, ko bo učinkovito oblast nad palestinskim ozemljem v celoti prevzela palestinska oblast in ne teroristična organizacija Hamas.

12. Na podlagi vsega navedenega je nesporno razvidno, da je za takšen sklep potrebno širše soglasje, pridobiti je potrebno mnenje državljanek in državljanov, zato je vložen Predlog za razpis posvetovalnega referendumu o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina utemeljen.
13. Pred začetkom 73. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije je skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim mag. Borutom Sajovicem vložila zahtevo za sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije z obravnavo Predloga za razpis posvetovalnega referendumu o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1555-IX, in posledično za širitev 73. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije s točko A1. To je v nasprotju s 184. členom Poslovnika državnega zbora, ki v tretjem odstavku določa, da se predlog uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. Na kršitev Poslovnika državnega zbora je opozoril tudi prof. dr. Rajko Pirnat, ki je v odzivu poudaril, da koalicija ne bi smela iskati bližnjic in je evidentno kršila 184. člen Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referendumu uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo.
14. Ne glede na opozorilo, da gre za kršitev Poslovnika državnega zbora, je predsednica Državnega zbora Republike Slovenije mag. Urška Klakočar Zupančič nadaljevala s postopkom obravnave, s čimer je ravnala avtoritarno in samovoljno.
15. Zaradi nedopustnega obida Poslovnika državnega zbora in njegove grobe kršitve so poslanke in poslanci umaknili predlog za razpis posvetovalnega referendumu, EPA 1555-IX, in po začetku 73. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije vložili spremenjen Predlog za razpis posvetovalnega referendumu o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina, EPA 1556-IX. Isti dan, 4. 6. 2024, je skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim mag. Borutom Sajovicem ponovno vložila zahtevo za sklic izredne seje z obravnavo Predloga za razpis posvetovalnega referendumu o Predlogu sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti države Palestina, EPA 1556-IX. Nato je bila isti dan, 4. 6. 2024, naknadno sklicana še 74. izredna seja Državnega zbora Republike Slovenije.
16. Državni zbor Republike Slovenije je torej v nadaljevanju postopka na svoji 73. izredni seji dne 4. 6. 2024 odločal in sprejel izpodbijani Sklep. Pri tem ni bil upoštevan rok iz tretjega odstavka 184. člena Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referendumu uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. S tem ko sta predsednica Državnega zbora Republike Slovenije in koalicijska večina zaobšli določbo Poslovnika državnega zbora, to je 184. člen, ki določa, da se predlog za razpis referendumu uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo, sta ravnali avtoritarno in samovoljno ter zlorabili uradni položaj.

17. Podpisniki predmetne zahteve smo zaradi takšne kršitve Poslovnika državnega zbora ter avtoritarnega in samovoljnega ravnanja predsednice Državnega zbora Republike Slovenije napovedali obstrukcijo 23. nujne seje Odbora za zunanjo politiko in 74. izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije.

1. Neustavnost in nezakonnost Sklepa s 1., 2., 44., 86. in 89. členom Ustave Republike Slovenije ter 184. členom Poslovnika državnega zbora

18. Zakon o ustavnem sodišču v svojem 21. členu jasno določa, da Ustavno sodišče Republike Slovenije odloča tudi o ustavnosti in zakonitosti postopkov, po katerih so bili njegovi akti sprejeti. 94. člen Ustave Republike Slovenije daje Poslovniku državnega zbora značaj ustavnopravnega instituta. Po ustaljeni ustavnosodni praksi v zvezi s Poslovníkom državnega zbora ima ta v delu, kjer ureja postopek sprejemanja aktov Državnega zbora Republike Slovenije, naravo predpisa in moč zakona (odl. US št. U-I-40/96 z dne 3. 4. 1997, Uradni list RS, št. 24/97). Ustavno sodišče Republike Slovenije je v preteklosti že odločilo, da »ugotovljena nezakonnost v postopku sprejemanja izpodbijanega akta hkrati pomeni kršitev načel pravne države (2. člen), ki zagotavljajo tudi spoštovanje demokratično določenih pravil v postopku sprejemanja pravnih norm.«
19. Ustavno sodišče Republike Slovenije je v odločbi št. U-I-197/97 podobno zapisalo, da zakonske določbe niso protiustavne zgolj, kadar je njihova vsebina v neskladju z Ustavo Republike Slovenije, ampak so lahko protiustavne tudi zaradi kršitev ustavno določenega postopka njihovega sprejema (dr. Andreja Kurent, Ustavnopravni vidiki nujnega zakonodajnega postopka v Državnem zboru Republike Slovenije, 2022, str. 289).
20. Ustavno sodišče Republike Slovenije je v odločbi U-I-182/21 pri presoji pobude odloka presojalo tudi formalno skladnost oziroma pravilnost postopka sprejema zapisalo, da načelo zakonitosti zajema zahtevo po materialni in formalni skladnosti občinskih predpisov z zakonom. Formalna skladnost vsebuje zahtevo, da je občinski predpis sprejet v skladu z zakonsko predvidenim postopkom. Oblika oziroma postopek sprejemanja predpisa prispeva k temu, da je nastajanje splošnih pravnih pravil demokratično, legitimno in pravno predvidljivo. Zgolj sprejetje predpisa po vnaprej predvidenem postopku preprečuje možnost zlorab in arbitrarnega izvajanja oblasti.
21. Postopki za obravnavo aktov v Državnem zboru Republike Slovenije, delo Državnega zbora Republike Slovenije, uresničevanje pravic poslank in poslancev so predpisani s Poslovníkom državnega zbora, ki se sprejema z dvotretjinsko večino navzočih poslancev (94. člen). Postopki v Poslovníku državnega zbora za sprejem pomembnih odločitev iz pristojnosti Državnega zbora Republike Slovenije so določeni z namenom, da bi se zagotovilo zakonito, pravično in do vseh enako obravnavo ter uravnoteženost vplivov in za to potreben nadzor. Postopki za obravnavo in sprejem odločitev v Državnem zboru Republike Slovenije so določeni tudi z namenom, da se preprečita avtoritarnost in samovolja.

22. Pri sprejemanju odločitve o priznanju samostojnosti in suverenosti Države Palestina je bil samovoljno kršen Poslovnik državnega zbora, in sicer določba 184. člena, ki določa, da se predlog za razpis referenduma uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. Dejstvo, da se je tega zavedata tudi predsednica Državnega zbora Republike Slovenije, kar izhaja iz njenega naslednjega pojasnila na 74. izredni seji dne 4. 6. 2024 »gre za rok, ki je določen v tretjem odstavku 184. člena Poslovnika, pri čemer nihče ne ve, čemu je ta rok pravzaprav namenjen. Jaz sem spraševala ugledne ustavne pravnike, nihče mi ni vedel povedati čemu je namenjen, zagotovo pa to ne more biti ohlajanje glav, ker se s tem pravzaprav razvrednoti poslanke in poslance. Poleg tega sem ugotovila, da se ta člen različno razlaga. Parlamentarna praksa ga že dolgo razlaga tako, da mora od vložitve predloga za referendum preteči 30 dni, da ga je potem sploh mogoče obravnavati na seji, kar po mojem mnenju, osebno, tako mnenje imam sicer že od začetka mandata, ni prav. Tolmačiti ga je treba tako, da je treba predlog za referendum uvrstiti na sejo v 30 dneh po tem, ko je vložen. Ampak v to ustaljeno parlamentarno prakso nisem posegala. Menim pa, da je sedaj nujno, da se v to prakso poseže. Namreč, večkrat sem tekom mandata zaznala, da ravno zaradi tega 30-dnevnega roka prihaja do zlorabe pravice do posvetovalnega referenduma« in celotna koalicija, predstavlja zelo slab in nevaren precedens, ki vzbuja skrb.
23. Različne interpretacije 30-dnevnega roka so osnovane na politični podlagi, ki skuša svoje interese doseči z izkrivljanjem prava. Nesporno je rok namenjen dodatnemu premisleku o smotrnosti posvetovalnega referenduma, kar je tudi skladno s samim namenom in naravo instituta.
24. Če Državni zbor Republike Slovenije prejme predlog posameznega akta v obravnavo, ga mora obravnavati skladno z določbami Poslovnika državnega zbora in tudi njegovim namenom. V predmetni zadevi je Državni zbor Republike Slovenije pobudo za razpis posvetovalnega referenduma, kljub ugotovitvi predsednice Državnega zbora Republike Slovenije, da gre po njenem mnenju za zlorabo instituta posvetovalnega referenduma, sprejel v obravnavo, saj je pobudo dodelila matičnemu delovnemu telesu v obravnavo. Navedeno pomeni, da bi se morala obravnavati po določenem postopku, ki je predviden za obravnavo – in sicer šele na seji, ki bi bila vsaj 30 dni po vložitvi pobude. Namesto tega jo je Državni zbor Republike Slovenije obravnaval na način, da je nedopustno kršil 184. člen Poslovnika državnega zbora. Pri tem gre tako za izkrivljanje prava ter samovoljno in avtoritarno ravnanje oziroma zlorabo oblasti.
25. Takšno ravnanje nesporno spodkopava demokratični proces in je slaba popotnica za nadaljevanje dela Državnega zbora Republike Slovenije, v katerem se relativizira določbe Poslovnika državnega zbora ter vzpostavlja nedemokratična in zato nevarna praksa dela Državnega zbora Republike Slovenije.
26. Ker je opisana kršitev Poslovnika državnega zbora odločilno vplivala na hitro (nedopustno) končno vsebino in sprejem Sklepa, gre seveda za bistveno kršitev pravil postopka sprejemanja Sklepa. Ustavno sodišče Republike Slovenije je v odločbi št. U-I-104/01 zapisalo: »Zakonska in poslovniška ureditev, ki se nanaša na zakonodajni postopek v najširšem smislu, to je na postopek nastajanja zakona, mora biti oblikovana tako, da upošteva z ustavo zagotovljene pravne položaje vseh

subjektov, ki neposredno ali posredno sodelujejo v postopku nastajanja zakona, in razmerja med njimi (Državni zbor, Državni svet, pooblaščen predlagatelj zakonodajnega referenduma in volivci) ter zagotavlja učinkovito uveljavljanje njihovih iz ustave izvirajočih upravičenj, pravic oziroma pristojnosti, v okviru postopka nastajanja zakona (sprejem zakona, suspenzivni veto, naknadni zakonodajni referendum, razglasitev zakona in objava).« Navedena načela mutatis mutandis veljajo tudi v postopku sprejemanja drugih aktov Državnega zbora Republike Slovenije. Zadevni postopek sprejemanja Sklepa nikakor ni upošteval z ustavo zagotovljenih pravnih položajev vseh subjektov, ki so neposredno ali posredno sodelovali v postopku obravnave in sprejemanja Sklepa. Če je bil kršen 184. člen Poslovnika državnega zbora ter se predlog za razpis posvetovalnega referenduma o Sklepu ni obravnaval v roku, kot je določen v Poslovniku državnega zbora in izhaja iz njegovega namena, je bila s tem poslancem odvzeta možnost tehtnega premisleka o Sklepu, ki se navezuje na pomembno zunanje politično vprašanje, ki terja tehten premislek, je seveda s tem poseženo v njihov z ustavo zagotovljen pravni položaj. Takšen odvzem možnosti poslancem, da bi imeli čas za tehten premislek, predstavlja neposreden in grob poseg v načelo demokratičnosti ter s tem kršitev 1. člena Ustave Republike Slovenije. 94. člen Ustave Republike Slovenije določa dvotretjinsko večino navzočih poslancev za sprejem Poslovnika državnega zbora. To je namenjeno varovanju pravic oziroma položaja poslank in poslancev iz opozicije. Takšna bistvena kršitev Poslovnika državnega zbora, kot je ta, da se ne obravnava predloga za posvetovalni referendum skladno s 184. členom Poslovnika državnega zbora – torej, da se ga obravnava na seji, ki bi bila vsaj 30 dni po vložitvi pobude, ter se ob tem onemogoči možnost tehtnega premisleka poslancem, zato nesporno predstavlja neposreden in hud poseg v položaj opozicije ter zato tudi v delovanje parlamentarne ustavne demokracije in s tem kršitev 1. člena Ustave Republike Slovenije.

27. Ker je bila poslancem kršena pravica, da odločajo o predlogu za razpis posvetovalnega referenduma o pomembnem zunanje političnem vprašanju skladno s 184. členom Poslovnika državnega zbora z možnostjo tehtnega premisleka, je bil s tem posredno kršen tudi 44. člen Ustave Republike Slovenije, ki določa, da ima vsak državljan pravico, da v skladu z zakonom neposredno ali po izvoljenih predstavnikih sodeluje pri upravljanju javnih zadev. To izhaja tudi iz komentarja Ustave Republike Slovenije, Čebulj - Komentar ustave, 2010, str. 490: »Upravljanje javnih zadev bi torej lahko obsegalo tako institucionalno (politično) raven, ki obsega splošno, načelno vrednostno odločanje, kot tudi instrumentalno raven, na kateri se gre za to, kako doseči cilje, ki so bili postavljeni na institucionalnem nivoju.« Ter: »Pravica do sodelovanja pri upravljanju javnih zadev (se) izvršuje na vseh tistih ravneh, kjer se izvajajo oblastna upravičenja ...« V tem primeru obravnave Sklepa je bila zato kršena tudi ustavna pravica državljanov, da sodelujejo pri upravljanju javnih zadev.
28. Dr. Andreja Kurent v svojem delu Ustavnopравни vidiki nujnega zakonodajnega postopka v Državnem zboru Republike Slovenije v zvezi z zlorabo kot kršenjem načela pravne države iz 2. člena Ustave Republike Slovenije v Državnem zboru Republike Slovenije izpostavlja opozorilo prof. dr. Franca Grada, da bi »bilo za sodobno demokracijo, ki temelji na pravni državi, nepojmljivo, da bi parlament kot vrhovni tvorec prava ravnal v nasprotju z Ustavo in veljavno zakonodajo, ravnati pa se mora tudi po internih pravilih poslovanja, ki jih je sprejel v obliki poslovnika.«

Dodaja tudi ugotovitev prof. dr. Marijana Pavčnika: »V sodobnem času prevladuje objektivna teorija zlorabe pravice, ki upošteva, da ima vsaka pravica svoj cilj in socialno funkcijo. Ta končni cilj (namen) pravice je »zunaj« nje in »nad« njo. Smeri izvrševanja pravice ne določa posameznikova volja, ampak je cilj (»duh«) pravice tisti, ki opredeljuje, kako naj bo nosilčevo dejanje usmerjeno. Kdor od namena pravice odstopa, jo zlorablja in je za svoje ravnanje odgovoren.«

29. Splošno pravno načelo prepovedi zlorabe pravic je eno temeljnih načel vsakega pravnega reda in je varovano v okviru načela pravne države iz 2. člena Ustave Republike Slovenije. Prepoved zlorabe pravic je pomemben pravnocivilizacijski institut in pomembna prvina vladavine prava. Državni zbor Republike Slovenije je pri sprejemanju odlokov vezan na ustavna načela ter na določbe Poslovnika državnega zbora ter pri sprejemanju svojih aktov ne more ravnati arbitrarno. Prav tako ne sme pri sprejemanju svojih aktov zlorabiti moči.

III. Vlagatelji zahteve predlagamo, da Ustavno sodišče Republike Slovenije to zahtevo obravnava absolutno prednostno. Predlagamo odpravo Sklepa, za katerega zatrjujemo neskladje z Ustavo Republike Slovenije in s Poslovnikom državnega zbora.

30. Vlagatelji zahteve za oceno ustavnosti Sklepa smo prepričani, da obstajajo utemeljeni razlogi, da se o navedenih neskladjih z Ustavo Republike Slovenije odloči v najkrajšem možnem času. Sklep zadeva pomembna zunanjepolitična vprašanja, zato bi morala biti o tem opravljena temeljit premislek in razprava, saj se dotika tudi vprašanja, ki se navezuje na priznanje teroristične organizacije Hamas. Zato bi moral biti Državni zbor Republike Slovenije pri tem še toliko bolj pozoren, da se pri obravnavi Sklepa spoštujejo določbe Poslovnika državnega zbora in Ustava Republike Slovenije. Na kršitev Poslovnika državnega zbora je opozoril tudi prof. dr. Rajko Pirnat, ki je v odzivu poudaril, da koalicija ne bi smela iskati bližnjic in je evidentno kršila 184. člen Poslovnika državnega zbora, ki predvideva, da se predlog za razpis referendumu uvrsti na dnevni red prve naslednje seje državnega zbora, če je vložen najkasneje 30 dni pred to sejo. Gre namreč za preveč kompleksno vprašanje, da bi se sklep obravnaval in sprejel v enem dnevu, s kršitvijo Poslovnika državnega zbora ter s tem s samovoljnim in avtoritarnim ravnanjem.
31. Zato predlagamo, da Ustavno sodišče Republike Slovenije predmetno zahtevo obravnava absolutno prednostno in odpravi Sklep, ker bi drugače takšno ravnanje predstavljalo nevaren precedens in nadaljnjo oporo za prisvajanje pristojnosti in avtoritarnost. V predmetnem primeru je predsednica Državnega zbora Republike Slovenije s samovoljno in avtoritarno razlago uporabila večjo moč, kot jo ima dve tretjini navzočih poslank in poslancev, soglasje katerih se zahteva za spremembe in dopolnitve Poslovnika državnega zbora.

IV. Predlog Ustavnemu sodišču Republike Slovenije

32. Glede na navedeno predlagatelj predmetne zahteve Ustavnemu sodišču Republike Slovenije predlagajo:





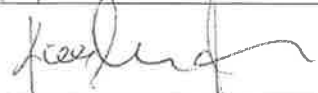


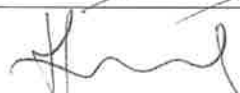
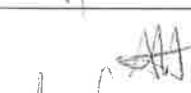





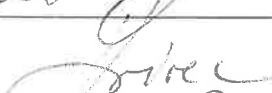
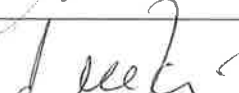



1. da sprejme predmetno zahtevo za oceno ustavnosti Sklepa o priznanju neodvisnosti in suverenosti države Palestina, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 46/2024, dne 5. 6. 2024, ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 4. 6. 2024;
2. da zadevo obravnava absolutno prednostno;
3. da ugotovi, da je sklep v neskladju s 1. členom, 2. členom, 44. členom, 86. členom in 89. členom Ustave Republike Slovenije ter 184. členom Poslovnika državnega zbora in ga odpravi.


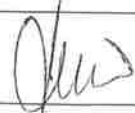


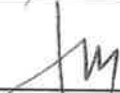
V Ljubljani, 3. julija 2024

Prilogi:

1. Podpisi poslank in poslancev
2. Izpisek glasovanja z dne 4. 6. 2024

PODPISI POSLANK IN POSLANCEV SDS

IME IN PRIIMEK	PODPIS
JELKA GODEC	
ANJA BAH ŽIBERT	
FRANC BREZNIK	
ZVONKO ČERNAČ	
mag. KARMEN FURMAN	
RADO GLADEK	
mag. BRANKO GRIMS	
ALENKA HELBL	
ANDREJ HOIVIK	
JANEZ JANŠA	
JOŽEF JELEN	
ALENKA JERAJ	
FRANCI KEPA	
ANDREJ KOSI	
DANIJEL KRIVEC	
JOŽEF LENART	
SUZANA LEP ŠIMENKO	
TOMAŽ LISEC	
ŽAN MAHNIČ	

ZORAN MOJŠKERC	
BOJAN PODKRAJŠEK	
FRANC ROSEC	
ANTON ŠTURBEJ	
JOŽE TANKO	



REPUBLIKA SLOVENIJA

DRŽAVNI ZBOR

Poslanska skupina Nova Slovenija - krščanski demokrati

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana

t: 01 478 96 70, f: 01 478 98 65, e: ps-nsi@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Janez Cigler Kralj

Aleksander Reberšek

mag. Matej Tonin

dr. Vida Čadonič Špelič

Jožef Horvat

Iva Dimić

Jernej Vrtovec

mag. Janez Žakelj

**DRŽAVNI ZBOR
REPUBLIKE SLOVENIJE**

**Glasovanje dne, 04. 06. 2024 ob 21:43:10
73. Izredna seja**

Kvorum: 53

Za: 52

Proti: 0

EPA: 1547 - IX

Faza postopka: obravnava - DZ

EPA: 1547

Dokument: Glasovanje o aktu v celoti

Naslov: Sklep o priznanju neodvisnosti in suverenosti Države Palestina

AVŠIČ BOGOVIČ NATAŠA	K	Z	LENART JOŽEF	-	-
BAH ŽIBERT ANJA	-	-	LEP JURIJ	K	Z
BAKOVIČ PREDRAG	K	Z	LEP ŠIMENKO SUZANA	-	-
BON KLANJŠČEK MIRJAM	K	Z	LISEC TOMAŽ	-	-
BREZNIK FRANC	-	-	LOGAR ANŽE	-	-
BREŽAN UROŠ	K	Z	MAHNIČ ŽAN	-	-
CIGLER KRALJ JANEZ	-	-	MOJŠKERC ZORAN	-	-
ČADONIČ SPELIČ VIDA	-	-	MURŠIČ BOJANA	K	Z
ČEBELA BOJAN	K	Z	NOVAK TEREZA	K	Z
ČERNAČ ZVONKO	-	-	NOVAK TINE	K	Z
DERGANC JOŽICA	K	Z	OVNIK GAŠPER	K	Z
DIMIC IVA	-	-	PODKRAJŠEK BOJAN	-	-
FURMAN KARMEN	-	-	PREDNIK JANI	K	Z
GAZINKOVSKI SANDRA	K	Z	PREMIK DEAN	K	Z
GLADEK RADO	-	-	PREMK MARTIN	K	Z
GODEC JELKA	-	-	PROSEN KRALJ ALEKSANDER	K	Z
GRANFOL VERA	K	Z	RAJBENŠU ANDREJA	K	Z
GREGORIČ MIROSLAV	K	Z	REBERŠEK ALEKSANDER	-	-
GREIF TATJANA	K	Z	REZAR ALEŠ	K	Z
GRGUREVIČ LENA	K	Z	ROSEC FRANC	-	-
GRIMS BRANKO	-	-	SAJOVIC BORUT	K	Z
HELBL ALENKA	-	-	SLUGA JANJA	K	Z
HOIVIK ANDREJ	-	-	STOJANOVIČ DUŠAN	K	Z
HORVÁTH FERENC	-	-	SÚČ DEJAN	K	Z
HORVAT JOŽEF	-	-	SUKIČ NATAŠA	K	Z
HOT MEIRA	K	Z	ŠETINC PAŠEK MOJCA	K	Z
INTIHAR ALMA	K	Z	ŠTRAVS KATARINA	K	Z
IRGL EVA	-	-	ŠTURBEJ ANTON	-	-
JAKOPOVIČ MILAN	K	Z	T. VATOVEC MATEJ	K	Z
JANEV ROBERT	K	Z	TACER LUCIJA	K	Z
JANŠA JANEZ (IVAN)	-	-	TANKO JOŽE	-	-
JELEN JOŽEF	-	-	TONIN MATEJ	-	-
JERAJ ALENKA	-	-	URANIČ TEODOR	K	Z
KALOH DEJAN	K	-	VONTA TAMARA	K	Z
KEPA FRANCI	-	-	VREČKO RASTISLAV	-	-
KERT ANDREJA	K	Z	VRTOVEC JERNEJ	-	-
KLAKOČAR ZUPANČIČ URŠKA	K	Z	ZLOBKO BRANKO	K	Z
KNEŽAK SONIBOJ	K	Z	ZRIM DAMIJAN	K	Z
KORDIŠ MIHA	K	Z	ŽAKELJ JANEZ	-	-
KOSI ANDREJ	-	-	ŽAVBI LENART	K	Z
KOZLOVIČ TAMARA	K	Z	ŽIBRAT SARA	K	Z
KRAJNC DARKO	K	Z	ŽIVIC ANDREJA	K	Z
KRIVEC DANIJEL	-	-	ŽIŽA FELICE	-	-
LAH TOMAŽ	K	Z	ŽNIDARŠIČ JERNEJ	K	Z
LAMUT MIHA	K	Z	ŽNIDARŠIČ JONAS	K	Z

