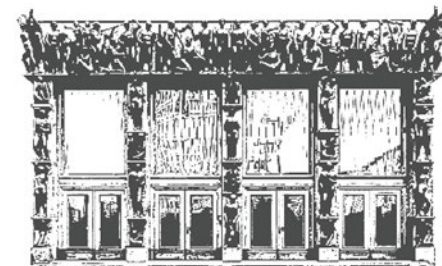


# 13. nujna seja Komisije za nadzor javnih financ

## **Sistemska korupcija pri uvedbi postopka poenostavljene prisilne poravnave**

Komisija za nadzor javnih financ

14. 11. 2019



**60  
LET  
STAVBE**

# Razprava na Implementacijski skupini MP 30.6.2014

**Nina Plavšak:**

Statistike Vrhovnega sodišča RS že sedaj izkazujejo tako spodbudne premike glede dejanske uporabe novih in prenovljenih institutov ZFPPIPP kot tudi spodbuden trend obvladovanja pripada in reševanja sodnih zadev v postopkih zaradi insolventnosti.

**Sklep vodstva MP?**

*MF, FURS in Državno pravobranilstvo naj do prve polovice septembra 2014 pripravijo dodatno analizo izvajanja postopkov PPP (2. analiza).*

## Naslednja seja šele 16.1.2015.

- ▶ Boris Bajt, ZBS: PPP v praksi ne izpolnjuje pričakovanj upnikov, ker ne omogoča kontrole in je v praksi uporabljanja kot sredstvo za zlorabe.
- ▶ MF: Postopki PPP predstavljajo v praksi problem.
- ▶ Darko Bohnec, BS: V postopkih PPP lahko pride do fiktivnih prijav terjatev.

## Toda:

- ▶ **Srečo Jadek:** Temeljna značilnost PPP je prav v njegovi poenostavitvi in stroškovni razbremenitvi dolžnika. Pred morebitnim zakonodajnim posegom je tako treba najprej pretehtati, ali je smiselno uvesti spremembe, ki bi zagotovile dodaten nadzor za upnike, saj bo to posledično povzročilo kompleksnejši postopek in večjo stroškovno obremenitev za dolžnika.
- ▶ **Nina Plavšak:** Predlagam, da ZBS in MF (v sodelovanju z Državnim pravobranilstvom) pripravijo sistematično analizo konkretnih primerov postopkov PPP, v katerih naj bi prišlo do očitanih nepravilnosti.

**Sklep MP: MF, FURS, DP in ZPS naj pristopijo k pripravi analize konkretnih primerov (3. analiza).**

## 7.5.2015, daljša razprava o tej analizi na IS

- ▶ Sara Regancin iz MP povzame razpravo: Določeni problemi v praksi so, ki bi se jih dalo rešiti le z nadgradnjo obstoječe ureditve - v smeri zagotavljanja večje preglednosti in nadzora nad dolžnikovim poslovanjem, kar pa bi predstavljalo določeno podražitev postopka PPP.

'Stik z realnostjo' dokazuje tale skupna ugotovitev sestanka: Udeleženci so se strinjali, da je treba storiti več na izobraževanju podjetnikov na področju poslovnih financ in podpori dobrim projektom.

**BRAVO MI!**

**Na sestanku 4.12.2015 sodeluje tudi DS Tina Brecelj.**

Takole začne: Zadnja novela ZFPPIPP je pomembno izboljšala veljavno insolvenčno ureditev. Pri njeni pripravi smo pokazali, da znamo tvorno sodelovati. Kljub temu, da ocenjujemo, da je veljavna ureditev zelo dobra, drži tudi, da se lahko veljavna ureditev še dodatno izboljša in nadgradi.

Nina Plavšak zato predlaga, da se znotraj Implementacijske skupine **sestavi ožja delovna skupina**, ki bo pripravila gradivo za posredovanje v strokovno usklajevanje. V njej bi **poleg nje** sodeloval še en predstavnik OZS, en odvetnik in en upravitelj.

**In DS Tina Brecelj je seveda - ZA**

## *Sledi leto dni mrtvila...*

Na naslednji seji 8.11.2016 celo MP prizna:

V praksi so še vedno zaznane anomalije. Obstajajo posamični primeri, ko dolžniki z ustvarjanjem fiktivnih terjatev vplivajo na rezultat glasovanja. **Ne gre za zanemarljiv segment družb.** Gre sicer za družbe, ki se razvrščajo med mikro družbe, vendar pa gre hkrati za družbe z veliko premoženja.

MP to ugotavlja, a še vedno nič sprememb!

Nato skoraj 3 leta nič!

**12.9.2019** seja KNJF na temo PPP,  
**30.9.2019** pa sledi nova seja skupine pri MP.

MP predstavi analizo postopkov PPP in izpostavi vse dileme tega postopka.

**Nina Plavšak:** Predlog je, da se postopek PPP nadomesti s posebnimi pravili za majhne in mikro družbe v okviru redne prisilne poravnave.

V zvezi s tem bi bilo treba natančno pregledati in analizirati učinke (4. analiza, 0 sprememb!).

**Srečo Jadek** predlaga: Ustvari naj se skupina, v kateri ne bodo le pravniki, temveč tudi ekonomisti in makro ekonomisti in se začne razmisliti o tem, kakšne bodo bodoče “insolvence”.

**N. Plavšak se seveda strinja in poudari:**

Treba bo napraviti ponovno analizo (*5. analizo?!?*) o tem, ali dajati določenim subjektom prednost do brutalnosti ali vse skupaj relativizirati.

**MP - je bila dosedanja ureditev brutalna do upnikov?**

## Srečo Jadek:

Upoštevati je treba, da so bila orodja v dosedANJI zakonodaji pripravljena za banke kot upnice. V bodoče se bodo morda pojavljali drugi centri moči in že danes bi bilo treba prilagajati orodja za te nove situacije (razmerja moči)

Trenutna orodja so 'vzvod' bankirjem. Če bankirji v prihodnosti ne bodo več tudi vzvod moči, zakonodaja ne bo več ustrezna.