REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000
F: +386 1 478 1607
E: gp.gs@gov.si
http://www.vlada.si/

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	20 -10- 2016
Šifra:	020-07/16-1125/3
Povezava:	001-01/16-5
EPA:	EU:
Sign. zn.:	
Kratica:	

Predsednik Državnega zbora

Številka: 00104-126/2016/6
Datum: 19. 10. 2016
Zveza: vaš dopis št. 020-07/16-1125/2 z dne 19. 9. 2016

Na podlagi 249. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) vam pošiljam:

– Odgovor na poslansko vprašanje mag. Marka Pogačnika v zvezi z neživljenjsko in po nepotrebnem strogo zakonodajo,

ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na 106. redni seji dne 19. 10. 2016.

Mag. Lilijana Kozlovič
generalna sekretarka

Priloga: 1

Podpisnik: Lilijana Kozlovič
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 76 32 9e c4 (

REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000
F: +386 1 478 1607
E: gp.gs@gov.si
http://www.vlada.si/

Številka: 00104-126/2016/5
Datum: 19. 10. 2016

Odgovor na poslansko vprašanje mag. Marka Pogačnika v zvezi z neživljenjsko in po nepotrebnem strogo zakonodajo

Poslanec sprašuje:

Mediji so pred kratkim poročali o primeru projekta Občine Gorje, ki je leta 2010 kandidirala na razpisu ministrstva za kmetijstvo za pridobitev nepovratnih sredstev. Agencija za kmetijske trge in razvoj podeželja (Agencija) je občini Gorje sprva odobrila 130 tisoč evrov s podporo evropskega kmetijskega sklada. Ker pa so v občini začeli nekatera dela prej, kot so dobili odobren projekt, jim je Agencija izplačilo v celoti zavrnila. Sedaj pa je sodišče EU odločilo, da je naš predpis strožji in v nasprotju z evropsko uredbo in namenom ureditve. Slovenska zakonodaja oziroma predpisi določajo, da se zahtevek za izplačilo v zvezi z dejavnostjo, ki je bila izbrana za financiranje iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja, zavrne v celoti, če so nekateri izdatki za to dejavnost nastali pred izdajo odločbe o pravici do sredstev, čeprav upravičenec do podpore v svojem zahtevku za izplačilo ni namerno podal napačne prijave. Kaj in kdaj bo vlada storila, da se zmanjša neživljenjska zakonodaja in predpisi, ki so po nepotrebnem strožji od evropskih predpisov? Ali ima vlada pregled zakonodaje oziroma predpisov, ki so po nepotrebnem strožji od evropskih in so zaradi svoje strogosti celo v nasprotju s samim namenom ureditve?

Predlog odgovora Vlade RS:

V zadevi Občina Gorje je Sodišče Evropske Unije na podlagi vprašanja za predhodno odločanje, ki ga je prejelo od Upravnega sodišča RS, dne 7. 7. 2016 izdalo sodbo v zvezi s skladnostjo 79. člena Uredbe o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007-2013 v letih 2011-2013 (Uradni list RS, št. 40/10 in 85/10, v nadaljevanju: Uredba PRP) v povezavi s četrtim odstavkom 56. člena Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12 in 90/12, v nadaljevanju: Zkme-1) ter Uredbo Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP), (UL L 277, str. 1) v povezavi s 30. členom Uredbe Komisije (EU) št. 65/2011 z dne 27. januarja 2011 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 glede izvajanja kontrolnih postopkov in navzkrižne skladnosti v zvezi z ukrepi razvoja podeželja, (UL L 25, str. 8). Na podlagi Uredbe PRP je bil objavljen javni razpis za ukrep 322 "Obnova in razvoj vasi", na katerega se nanaša zadeva Občina Gorje.

Sodišče EU je v tej zadevi razsodilo, da ni dopustna nacionalna ureditev, ki določa, da se zahtevek za izplačilo v zvezi z dejavnostjo, ki se financira iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (v nadaljevanju: EKSRP), zavrne v celoti, če so nekateri izdatki za to dejavnost nastali pred izdajo odločbe o pravici do sredstev. Drugi odstavek 30. člena Uredbe 65/2011/EU namreč sankcijo izključitve celotne zadevne dejavnosti iz podpore EKSRP in izterjavo zneskov, ki so bili za to dejavnost že plačani, omejuje le na primer, ko upravičenec do podpore poda namerno napačno prijavo, v vseh ostalih primerih pa se kot sankcija določa znižanje zneska podpore.

Zadeva Občina Gorje se nanaša na programsko obdobje 2007-2013, za ukrepe Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014-2020 pa določa sankcije za neizpolnjevanje meril za upravičenost, neizpolnjevanje obveznosti iz PRP ter drugih zavez 35. člena Delegirane Uredbe Komisije (EU) št. 640/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta glede integriranega administrativnega in kontrolnega sistema, pogojev za zavrnitev ali ukinitev plačil in za upravne kazni, ki se uporabljajo za neposredna plačila, podporo za razvoj podeželja in navzkrižno skladnost (UL L št. 181 z dne 20. 6. 2014, str. 48), (v nadaljevanju: Uredba 640/2014/EU). Ta uredba za zavrnitev ali ukinitev podpore ne zahteva več namerne napačne prijave, pač pa le lažne dokaze, ki jih je predložil upravičenec, poleg tega pa daje možnost uporabe sankcije zavrnitve ali ukinitve podpore tudi v primeru neizpolnjevanja meril ter drugih obveznosti iz PRP, pri čemer mora država članica upoštevati sorazmernost sankcije glede na stopnjo kršitve v smislu resnosti in obsega neizpolnjevanja, trajanja kršitve ter ponavljanja.

Določba četrtega odstavka 56. člena ZKme-1 je v veljavi od 24. 5. 2008. Od takrat so se na njeni podlagi izdajale odločbe tudi v podobnih situacijah, kot v zadevi Občina Gorje. Čeravno je Upravno sodišče RS večkrat obravnavalo upravne spore na podlagi iste določbe in s podobnim dejanskim stanjem, ni do navedenega postopka razsojanja o navedeni zadevi Občine Gorje nikoli podvomilo v skladnost te določbe s pravom EU.

Zahtevam Uredbe 640/2014/EU sledi predlog Zakona o kmetijstvu, ki je sedaj v medresorskem usklajevanju in ki na novo ureja sankcije za neizpolnitev ali kršitev obveznosti iz naslova ukrepov PRP. Kot razloga na strani stranke, zaradi katerih se vloga oziroma zahtevek za izplačilo sredstev zavrne, sta določena predložitev lažnih podatkov ter nepredložitev podatkov iz malomarnosti. Obveznost vračila sredstev pa se določa za primer, če stranka stori kršitev, zaradi katere je onemogočeno doseganje ciljev ukrepa, pri čemer se kot taka kršitev primeroma našteva nenamenska uporaba sredstev ter nedokončanje projekta (razen v primeru višje sile). Po predlogu spremembe drugega odstavka 42. člena Zkme-1 in novega tretjega odstavka 42. člena ZKme-1 lahko upravičenec vrača sredstva tudi 5 let po dokončnosti odločbe, s katero so bila sredstva izplačana:

- kadar pristojni organ na podlagi dokončnega poročila ali drugega končnega akta pristojnega nadzornega ali revizijskega organa ugotovi, da so bila sredstva dodeljena ali izplačana v nasprotju s predpisi, ali predpisi niso bili v celoti pravilno uporabljeni in
- kadar pristojni organ ugotovi, da je v odločbi ugotovljeno dejansko stanje nepravilno ali nepopolno, ker je stranka predložila lažne podatke ali ker stranka podatkov, pomembnih za odločitev, zaradi malomarnosti ni razkrila.

Ureditev primerov, v katerih se zahteva vračilo sredstev, je v predlogu Zakona o kmetijstvu usklajena z Uredbo 640/2014/EU. Druge kršitve, ki imajo za posledico vračilo sredstev, pa se bodo enako, kot to velja po sedanji ureditvi, urejale s podzakonskimi akti.

Podobno kršitev, kot je bila ugotovljena v zadevi Občina Gorje, na ministrstvu že odpravljamo s predlogom novele Uredbe o izvajanju ukrepa naložbe v osnovna sredstva in podukrepa podpora za naložbe v gozdarske tehnologije ter predelavo, mobilizacijo in trženje gozdarskih proizvodov iz Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014-2020 (Uradni list RS, št. 104/15 in 32/16), s katerim se črta določba, da vlagatelj ob oddaji vloge na javni razpis ne sme začeti z investicijo, kar ima za posledico zavrnitev celotnega zahtevka za izplačilo sredstev. Po novem tako zahtevek za izplačilo ne bo v celoti zavrnjen, če bo vlagatelj, ki kandidira na javni razpis, začel z investicijo pred oddajo vloge, še vedno pa bo upravičen do povračila samo tistih stroškov, ki bodo nastali po oddaji vloge na javni razpis. Z omenjeno novelo, ki je v medresorskem usklajevanju, se ključna pomanjkljivost, ugotovljena v zadevi Občina Gorje, v celoti odpravlja. Hkrati pa bomo na ministrstvu ponovno preverili, ali so katalogi sankcij v uredbah, ki urejajo izvajanje ukrepov PRP, usklajeni z Uredbo 640/2014/EU.