REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Podpisnik: Goran Klemencic
Izdajatelj: sigov-ca
Številka certifikata: ac 97 cc aa
Potek veljavnosti: 24.09.2019
Čas podpisa: 13:13, 13.05.2016
Ref. št. dokumenta: 001-1/2016/169

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR
Prejeto: 13 -05- 2016
Šifra: 020-07/16-493/3
Povezava: 431-01/16-2
EPA: EU:
Sign. zn.:
Kratica:

Državni zbor Republike Slovenije
dr. Milan Brglez, predsednik

gp@dz-rs.si

Številka: 001-1/2016/169
Datum: 13. 5. 2016

Zadeva: **Odgovor na pisno poslansko vprašanje poslanca Bojana Podkrajška v zvezi z odločanjem v stečajnem postopku, ki se vodi nad dolžnikom Granit, d. d. – v stečaju**
Zveza: vaš dopis št. 020-07/16-493/2 z dne 15. 4. 2016

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje poslanca Bojana Podkrajška v zvezi z odločanjem v stečajnem postopku, ki se vodi nad dolžnikom Granit, d. d. – v stečaju.

Lepo pozdravljeni,

mag. Goran Klemenčič
minister

Priloga: kot v besedilu.

ODGOVOR NA POSLANSKO VPRAŠANJE
poslanca Bojana Podkrajška

v zvezi z odločanjem v stečajnem postopku, ki se vodi nad dolžnikom Granit, d. d. – v stečaju

Dne 14. 4. 2016 ste name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi z odločanjem v stečajnem postopku, ki se vodi nad dolžnikom Granit, d. d. – v stečaju, na katerega v nadaljevanju podajam odgovor.

Ministrstvo za pravosodje je v zvezi s stečajnim postopkom, ki ga zoper stečajnega dolžnika Granit, d. d – v stečaju vodi Okrožno sodišče v Mariboru, decembra 2015 prejelo anonimno prijavo suma storitve kaznivih dejanj, ki naj bi jih storili stečajni upravitelj Branko Đorđevič in drugi. Ker so za pregon kaznivih dejanj pristojni državni tožilci, je bila prijava v skladu Zakonom o kazenskem postopku odstopljena v nadaljnjo obravnavo Okrožnemu državnemu tožilstvu v Mariboru (povratne informacije o morebitnih sprožènih postopkih do priprave odgovora na poslansko vprašanje še nismo prejeli). Na ministrstvu pa je v teku pridobivanje dodatnih informacij in potrebnih listin za podajo zahteve za pregled dokumentacije stečajnega dolžnika in dokumentacije, ki jo mora voditi stečajni upravitelj v zvezi s tem postopkom, ki jo bo ministrstvo na podlagi 106. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP) poslalo Zbornici upraviteljev Slovenije. Ob tem pa opozarjam, da bodo v primeru ugotovljenih nepravilnosti pri poslovanju upravitelja lahko uvedeni samo ukrepi zoper upravitelja (disciplinska odgovornost ali odvzem dovoljenja za upravitelja), ne bo pa to vplivalo na odločitve v stečajnem postopku, ki ga vodi sodišče. V odprtih stečajnih postopkih namreč nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo opravil stečajnega upravitelja izvaja sodnik, ki vodi stečajni postopek in daje na podlagi 101. člena ZFPPIPP upravitelju navodila za njegovo delo, ki so zanj obvezna.

Vaše poslansko vprašanje, v katerem opisujete domnevne nepravilnosti v predmetnem stečajnem postopku, je ministrstvo v opredelitev do navedb v njem poslalo predsednici Okrožnega sodišča v Mariboru in stečajnemu upravitelju. Njuna odgovora vam pošiljam v prilogi.

Kot je navedeno že v dopisu predsednika Višjega sodišča v Ljubljani, ki je odločal o predlogu za uvedbo službenega nadzora nad delom razpravljajoče sodnice v predmetnem stečajnem postopku, niti službeni nadzor nad delom sodnika v smislu 79. a člena Zakona o sodniški službi niti pregled poslovanja sodišča v smislu 73. člena Zakona o sodiščih nista ustrezna mehanizma za ugotavljanje morebitnih nepravilnosti, ki jih pri odločanju v konkretni zadevi stori sodnik. Temu so namreč namenjena pravna sredstva (redna in izredna), ki so na voljo strankam sodnega postopka. Kakršnokoli drugačno poseganje v odločitve sodnika pomeni nezakonito in celo protiustavno ravnanje, saj bi to predstavljalo poseg v neodvisnost sodnika pri opravljanju sodniške funkcije. Iz tega razloga in glede na prejeta pojasnila tako sodišča kot upravitelja tudi sam v zvezi s konkretno zadevo ne bom zahteval ali predlagal uvedbe nadzora nad sodnikom ali sodiščem.

VIŠJE SODIŠČE V MARIBORU
PREJETO
07 -03- 2016

REPUBLIKA SLOVENIJA
VIŠJE SODIŠČE V LJUBLJANI

URAD PREDSEDNIKA

4 2016

Številka: **Su 174/2016**
Datum: **3. 3. 2016**

VIŠJE SODIŠČE V MARIBORU
Urad predsednika
Podpredsednik sodišča Branko Reisman, višji sodnik svétnik
Sodna ulica 14
2000 Maribor

ZADEVA: **Predlog za opravo službenega nadzora sodnikovega dela v stečajni zadevi Okrožnega sodišča v Mariboru St 2658/2012 – odgovor**
ZVEZA: **Vaš dopis Su 4/2016-1 z dne 17. 2. 2016**

Spoštovani,

v zvezi z vašim dopisom Su 4/2016-1 z dne 17. 2. 2016, s katerim ste mi v pristojno obravnavanje posredovali predlog predlagatelja KIT-AK d.o.o., Rogaška Slatina, podan po Odvetniški družbi Kac & odvetniki iz Maribora, za opravo službenega nadzora nad delom okrožne sodnice Sanje Tomažič, v nadaljevanju sporočam svoje stališče.

Predlagatelj se sklicuje na 79.a člen Zakona o sodniški službi (v nadaljevanju: ZSS) in utemeljuje, naj se izvede službeni nadzor nad delom sodnice v zvezi z njenim delom v stečajnem postopku opr. št. St 2658/2012. Sklicuje se na svoj položaj upnika in kupca zdravega jedra stečajnega dolžnika. Ugotavljam, da glede na določbo 79.a člena ZSS predlagatelj ne spada med pooblaščene predlagatelje iz drugega odstavka 79.b člena ZSS, na predlog katerih bi predsednik neposredno višjega sodišča moral izvesti nadzor.

Nadzor bi lahko bil opravljen na podlagi lastnih ugotovitev predsednika. Iz predlagateljevih navedb je razvidno, da nepravilnosti sodnice v navedeni stečajni zadevi utemeljuje s sklicevanjem na nepravilnosti pri izdaji soglasja k sklenitvi kupoprodajne pogodbe stečajnega dolžnika o prodaji premoženja predlagatelju. Sklep o soglasju sodišča prve stopnje k sklenitvi kupoprodajne pogodbe je prestal pritožbeni preizkus in je pravnomočen. Na podlagi vložene tožbe predlagatelja je očitno še odprt pravdni postopek, v katerem predlagatelj uveljavlja neveljavnost sklenjene pogodbe. Sodnici očita nezakonito postopanje zaradi neizdaje soglasja sodišča k sklenitvi sodne poravnave v odprti pravdi na podlagi tožbe predlagatelja.

Očitki sodnici se torej nanašajo na presojo njenega ravnanja v odprtem stečajnem postopku. Skladno z drugim odstavkom 79.a člena ZSS pri opravljanju službenega nadzora v

Višje sodišče v Ljubljani, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana
Urad predsednika, tel.: +386 (0)1 366 12 09, fax: +386 (0)1 366 40 70, email: urad.visli@sodisce.si

neodvisnost sodnika pri opravljanju sodniške funkcije ni dovoljeno posegati. Službeni nadzor zato v konkretnem stečajnem postopku ne more rezultirati v smislu vsebinskih napotkov o sprejemanju odločitev v zadevi, ki je dodeljena sodnici. Neizdaja soglasja sodnice k sklenitvi sodne poravnave ima za posledico zgolj, da bo o utemeljenosti pritožbe stečajnega dolžnika v citirani pravdi moralo presojati sodišče.

Glede na navedeno ni videti podlage za izvedbo službenega nadzora v obsegu, ki ga je predlagal predlagatelj, zaradi česar predlagani službeni nadzor ne bo uveden. Ker se predlagateljevi očitki nanašajo na vsebinsko (ne)odločitev sodnice, pa navedb v predlogu tudi ni mogoče upoštevati kot relevantnih navedb za pričetek postopka izvedbe pregleda poslovanja sodišča v smislu 73. člena Zakona o sodiščih (ZS).

Spis Okrožnega sodišča v Mariboru St 2658/2012 vam zato vračam.

Lep pozdrav.

Anton Panjan
Predsednik sodišča, višji sodnik svetnik

Priloga: spis St 2658/2012.

O./ Vročiti:
- *naslovniku s prilogo (s povratnico),*
- *v Su.*

Vrhovno sodišče v Ljubljani, Tavčarjeva 9, 1000 Ljubljana
Urad predsednika: tel.: +386 (0)1 366 40 00, faks: +386 (0)1 366 40 70, email: urad.visji@sodisce.si

GRANIT d.d. »v stečaju«
Ljubljanska cesta 69,
2310 SLOVENSKA BISTRICA

Datum: 24.4. 2016

Opravilna št.:2658/2012

RS
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
DIREKTORAT ZA PRAVOSODNO UPRAVO
Župančičeva 3,
1000 Ljubljana

ZADEVA: ODGOVOR NA PISNO POSLANSKO VPRAŠANJE POSLANCA BOJANA PODKRAJŠKA ZVEZI S STEČAJNIM POSTOPKOM opr. št. 2658/2012 NAD STEČAJNIM DOLŽNIKOM GRANIT D.D. – »V STEČAJU« - ZAPROSILO

POTEK POSTOKA PRODAJE STEAČJNAGA DOLŽAIKA – ZDRAVO JEDRO

z predlogi upravitelja, sklepi sodišča in drugimi listinami, ki so vložene v e-vložišče pod zaporedne št. označeno s Pd.

- Dne 29.7.2012 je začet stečajni postopek nad dolžnikom Granit d.d. Slovenska Bistrica. Po proučitvi ekonomskih izkazov, podpisanih pogodb o delu, katera niso bila končana in pravne zakonodaje, sem se odločil, da z delom zaposlenih (62 delavcev) formiram zdravo jedro stečajnega dolžnika in ga v postopku proizvodnje prodam. Ta predlog sem po zakonu strokovno obrazložil ga podan na sodišče z vsemi ustreznimi pokazatelji in listinami.
Na osnovi tega predlaga je sodišču po členu 317 ZFPPIPP **sprejelo sklep o nadaljevanju poslovanja stečajnega dolžnika** in sicer njegovega oblikovanega zdravega jedra, kot poslovne celote, ki so jo sestavljali **naslednji sklopi:**
- delovna enota Kamnolom Poljčane (proizvodnja kamnitih agregatov, betonarna in proizvodnja kovinskih konstrukcij),
- delovna enota Kolodvorska v Slovenski Bistrici (proizvodnja betona in betonskih izdelkov in mešanic, krivljenje betonskega železa in transportnih uslug),
- delovna enota Trgovina v Slovenski Bistrici - (nabava in prodaja gradbenega materiala s skladiščnim kompleksom),
- delovna enota Gradbena operativa (tvorijo jo posamezna gradbišča)
- delovna enota Strokovne službe (neposredna strokovna podpora in nadgradnja celotni proizvodnji).

Ocenjena vrednost zdravega jedra je po pošteni tržni vrednosti (PTV) znašala 14.321.406,00 €, kar je bila osnova za I javno dražbo.
- PTV, delovne enote Kamnolom Poljčane je znašala 8.965.866,00 €,
- PTV, delovna enota Kolodvorska Slovenska Bistrica je znašala 4.544.270,00 €,
- PTV, Trgovina je znašala 152.840,00 €,
- PTV, ostalo premoženje zdravega jedra do PTV v celoti je razvidno iz sklepa o prodaji **Pd. 859 od dne 22.1.2014 in razpisa I javne dražbe Pd 869 od dne 18.3.2014.**

Ker je I javna dražba bila neuspešna sem z vsemi ustreznimi sklepi razpisal drugo javno dražbo za zdravo jedro dolžnika, ki je bila dne 17.6.2014. Premoženje se je prodajalo po likvidacijski vrednosti (LV) v skupni višini 10.852.810,00 € in sicer:

- LV, delovne enote Kamnolom Poljčane je znašala 6.943.140,00 €,
- LV delovna enota Kolodvorska Slovenska Bistrica je znašala 3.149.580,00 €,
- LV, Trgovina je znašala 107.090,00 €,
- LV, ostalo premoženje zdravega jedra do LV v celoti je razvidno iz sklepa **iz razpisa II javne dražbe Pd 915 od dne 12.5.2014.**

Na tej dražbi je bil prisoten tudi kupec Andrej Kitak, ki je zastopal podjetje KIT-AK – gradnje d.o.o. Takoj po končani dražbi je sam ponudil ceno za odkup zdravega jedra v višini 7.5000.000,00 € (31 % manj kot znaša LV) in tudi o tem podpisal zapisnik o II javni dražbi.
Vse je razvidno z obrazložitvijo iz »Zapisnika o II Javni dražbi« pod Pd. 938 od dne 17. 6.2014.

- Na osnovi sklepov sodišča je dne **24.9.2014** je podpisana Prodajna pogodba z kupcem KIT-AK – gradnje d.o.o.. Prodajno pogodbo je pripravil odvetnik **Ivan Marov iz Celja.** Kupec je kot varščino ponudil bančno garancijo v višini 750.000,00 €.
- Na osnovi predloga stečajnega upravitelja in soglasja hipotekarnega upnika DUTB je Okrožno (stečajno) sodišče dalo soglasje k sklenitvi prodajne pogodbe s kupcem o prodaji zdravega jedra, dne 16.10.2014 - Pd 1023.
- Ker kupec ni imel zagotovljenih sredstev za plačilo celotne kupnine zdravega jedra se je začel pritoževati direktno, kot kupec in preko povezanih oseb (upnik Dujardin d.o.o.) na **sklep sodišča od 16.10.2014 o soglasju k sklenitvi prodajne pogodbe.**

Upnik in sam kupec so podali predlog, da sodišče izda sklep o ničnosti pogodbe, nepopolni ugotovitvi dejanskega stanja prodanih količin zalog in prodaji zalog, ki so kot navaja pritožnik v lasti države. **Pritožbe so razvidne pod Pd. 1029, 1030 in 1031.**

- Dne 15.12.2014 me je sodišče pozvalo, da podam pojasnila v zvezi s prenosom rudarske pravice (**napotki Višjega sodišča – Pd. 1066**)
- Dne 17.12.2014 - **Pd 409** sem podal pojasnila v zvezi s prenosom rudarske pravice.
- Dne 19.12.2014 - **Pd. 1076** je sodišče izdalo pravnomočni sklep o prodajni pogodbi.
- Dne 4.1.2015 je upnik Dujardin d.o.o vložil pritožbo zoper sklep z dne 19.12.2014 o soglasju k sklenitvi prodajne pogodbe **z dne 19.12.2014, Pd. 1085.**
- Dne 26.1.2015 - Pd. 1107 sem podal odgovor na pritožbo pritožnika upnika Dujardin d.o.o. zoper sklep o soglasju k sklenitvi prodajne pogodbe z dne 19.12.2014. V odgovoru je natančno podano pojasnilo z vsemi prilogami (med prilogami je sodba Višjega sodišča VSL0074368 – 5 odstavek), glede zalog in prodaje mineralnih surovin in enačenja pojma rudarske pravice z koncesijo.
- Dne 5.2.2015 – Pd. 1268 je Višje sodišče v Ljubljani v celoti zavrnilo izpodbijani sklep upnika Dujardin d.o.o. in potrdilo sklep sodišča prve stopnje. Obrazložitev o neutemeljenosti pritožbe je Višje sodišče podalo na st. 4, 5 in 6 SKLEP-a.
- Dne 6.5.2015 - Pd. 1198 je kupcu potekla bančna garancija. Zato je kupec nakazal prvi del kupnine v višini 760.000,00 € na TRR, oz za 10.000,00 € več kot je znašala varščina. S tem si je pridobil čas za nadaljnje aktivnosti. Tako je kupec KIT-AK d.o.o. pridobil soglasje ločitvenega upnika DUTB za znižanje kupnine v višini 1.397.000,00 €, zaradi izkoriščanja zalog v času nadaljevanja proizvodnje in stroškov rudarske pravice iz preteklega obdobja v višini 217.814,98 €.
- Na osnovi soglasja o znižanju kupnine hipotekarnega upnika DUTB z dne 11.5.2015 in predloga kupca sem na sodišče podal obrazložen predlog, vlogo za izdajo soglasja za znižanje kupnine kupcu KIT-AK d.o.o. z prilogami, glej **Pd. 1199 od dne 21.5.2015 in pod Pd. 1213 dopolnil predlog, vlogo za znižanje kupnine z ustrezno tabelo.**

- **Dne 21.5.2015 - Pd. 12.16** me je sodišče pozvalo, da dopolnim vlogo z dne 21.5.2015. Istega dne sem na sodišče poslal dopolnitev vloge za znižanje kupnine, **razvidno pod Pd 1217.**
- **Dne 26.5.2015, Pd. 1218** je kupec KIT-AK d.o.o. podal obrazloženo mnenje za znižanje kupnine.
- **Dne 27.5.2015, Pd. 1220 je Okrožno sodišče predlog upravitelja z dne 11.5.2015 za znižanje kupnine po kupoprodajni pogodbi za nakup nepremičnega in premičnega premoženja zdravega jedra stečajnega dolžnika kot poslovne celote z dne 15.9.2014 zavrnilo.** V obrazložitvi sodišče natančno navaja razloge za zavrnitev in navaja , da je prodaja poslovne celote bila opravljena v skladu s pravnomočnim sklepom o prodaji z dne 24.7.2014. Prav tako po oceni sodišča v določilih kupoprodajne pogodbe ni podlage za znižanje kupnine, pri tem pa dodaja, da bi ločitveni upnik v primeru znižanja kupnine bil poplačan v manjšem obsegu.
- **Dne 11.6.2015, Pd. 1245 in 1246** je kupec KIT-AK gradnje d.o.o. obvestil sodišče o odstopu terjatve prejšnjega upnika H.S.-nizke gradnje d.o.o.. ako je kupec KIT-AK gradnje d.o.o. odkupil terjatev od prodajalca (prejšnjega upnika) za 7.340,00 €, ki se v končnem seznamu preizkušenih terjatev nahaja pod št. zaporedno 110. **S tem odkupom terjatve je kupec KIT-AK gradnje d.o.o. po zakonu pridobil procesno legitimacijo v stečaju.**
- **Dne 11.6.205 pod Pd. 1247,1248,1249 in 1250 je kupec** KIT-AK gradnje d.o.o., ker je pridobil procesno legitimacijo v stečaju z odkupom terjatve, **vložil pritožbo proti sklepu** Okrožnega sodišča Maribor izdanega dne 27.5.2015, na osnovi katerega je zavrnilo predlog za znižanje kupnine **Pd. 1220.**
- **Dne 24.6.2015, Pd. 1268 je Višje sodišče v Ljubljani izdalo sklep, da se pritožba upnika KIT-AK gradnje d.o.o. zavrže in se izpodbijani sklep Okrožnega sodišča z dne 27.5.2015 potrdi.** Višje sodišče je glede neutemeljenosti pritožbe KIT-AK gradnje d.o.o. argumentirano podalo v 14 točkah.
- **Dne 24.6.2015, Pd.1269** je kupec KIT-AK gradnje d.o.o. poslal na sodišče predlog za sporazumno in mirno rešitev spora. Prav tako je dne **30.7.2015, Pd. 1298** podal prošnjo za posredovanje podatkov na TRR stečajnega dolžnika. Sodišče je **dne 4.8.2015, Pd. 1302** podalo odgovor v zvezi s poslovanjem stečajnega dolžnika.
- **Glede na zgoraj navedeno je kupec zbral sredstva in** plačal razliko kupnine v višini 6.740.000,00 €. Denarna sredstva v imenu kupca KIT-AK d.o.o. so nakazani na TRR stečajnega dolžnika iz različnih naslovov (**glej prilogo 2 Pd. 1356)** in sicer:
- Dušan Kuhar s.p. lastnik podjetja Dujardin d.o.o. (povezana oseba) je izvršil plačilo kupnine v znesku 2.000.000,00 €.
- TRIK-kamenine d.o.o. je izvršil plačilo v imenu kupca kupnine v višini 2.500.000,00 €.
- Iz kreditne pogodbe in sredstev kupca KIT-AK d.o.o je kupec izvršil ločena plačila v višini 3.000.000,00 €.
- **Dne 25.8.2015, Pd. 1356** sem po plačilu celotne kupnine z vsemi pripadki podal predlog na Okrožno sodišče Maribor za prenos lastninske pravice na kupca z celotno dokumentacijo in prilogami. **Prav tako sem dne 28.8.2015, Pd. 1357** podal predlog za izdajo sklepa o izbrisu stvarnih pravic na premičninah, ki so vpisane na AJPES-u.
- **Dne 31.8.2015, Pd. 1359** je Okrožno sodišče Maribor izdalo sklep o vstopu kupca v pravni položaj stečajnega dolžnika, kar pomeni, da kupec prevzame vse po prodajni pogodbi obveznosti glede nadaljevanja proizvodnje zdravega jedra z vsem premičnim in nepremičnim premoženjem. Na osnovi tega je kupec vpisan kot lastnik nepremičnin vpisan v ZK **(dne 22.10.2015, Pd. 1434)** in premičnini na AJPESU.
- Na predlog kupca me je sodišče pozvalo, da podam izredno poročilo o predaji dokumentacije v zvezi s prodajo poslovne celote (29.10.2015, pd. 1449). **Dne 4.11.2015, Pd**

1456 sem podal izredno poročilo z obrazložitvijo. Po ureditvi spora je originalna dokumentacija zdravega jedra v celoti predana kupcu.

Ker je kupec KIT-AK d.o.o. v stečajnem postopku izrabil vsa pravna sredstva pritožb se je odločil, da potem rednega sodišča vloži tožbo na Okrožno sodišče v Mariboru, zaradi plačila 3.176.629,54 €s pp.. Prav-tko je vložil začasno odredbo za omenjeni znesek. Na tožbo smo podali argumentiran odgovor (odvetniška pisarna Marovt, Celje) s citiranjem in prilogami vseh sklepov v stečaju Okrožnega sodišča Maribor in Višjega sodišča Ljubljana.
Dne12.10 2015, (glej Pd 1469 od dne 16.1.2015) je Okrožno sodišče izven naroka po Okrožni sodnici Sonji Novak izdalo pod opr. št. **IPg 680/2015 »Vmesno sodbo v imenu ljudstva in Delno sodbo v imenu ljudstva ter sklep o ugovor zoper izdano začasno odredbo«.** S sodbo je ugodilo pritožniku in izdalo sklep ki pravi,
- da je podan temelj tožbenega zahtevka, ki od tožene stranke zahtev plačilo 3.176.629,54 €,
- da je tožena stranka dolžna v roku 15 dneh plačati znesek tožeči stranki v višini 1.393.338,00 € in
- zavrnilo je ugovor tožene stranke zoper začasno odredbo.
- Dne 16.11.2015, Pd 1479 je stečajna sodnica v zvezi z zadevo I Pg 680/2015 izdala odredbo v skladu s 101. členom ZFPPIPP in mi naložila, da zoper navedeno vmesno in delno sodbo vložim pritožbo z argumenti, ki jih je podala. Pritožba je po odvetniku Marovtu v zakonitem roku vložena.
- Tožeča stranka je pripravila osnutek sodne poravnave, katerega sem dopolnil s 5 točko, ki pravi, da je za sodno poravnavo potrebno pridobiti soglasje stečajnega sodišča, ker je stečajna sodnica izdala navodila v skladu s členom 101 ZFPPIPP. Dne 4.2.2016 je Višje sodišče v Mariboru **(opr. št. I Cpg 539/2015)** predlog za sklenitev sodne poravnave Mpr. 1/2016 z dne 13.1.2016 ni dovolilo z ustrezno obrazložitvijo **(glej Pd. 1559 od 11.2.2016)**. Na omenjeni sklep se je tožnik KIT-AK gradnje d.o.o. pritožil na Vrhovno sodišče (revizija). Zadeva je v reševanju.

DODATNA POJASNILA:

Glede na zgoraj navedeno v stečajnem postopku ni prišlo do nobenih nepravilnosti, kot jih prikazuje poslanec Bojan Podkrajšek. To se jasno vidi iz vseh navedenih sklepov Okrožnega (stečajnega) sodišča, Višjega sodišča, predlogov in rednih ter izrednih poročil stečajnega upravitelja. Vse je kronološko navedeno z vsemi ustreznimi listinam pod opr. št Pd.

- V stečajnem postopku sem v skladu z zakonom (člen 317 ZFPPIPP) mesečno objavljal poročila o poslovanju zdravega jedra, kar je razvidno iz poročil, ki se nahajajo v stečajnem spisu. Tako sem v času poslovanja (tri leta) zdravega jedra do prodaje kupcu, zaposlil 74 delavcev. Vse obveznosti iz poslovanja smo redno poravnavali in v tem času ustvarili prihodke od prodaje za več kot 10.000.000,00 €, ter dobiček v višini 1,2 mio €. S temi sredstvi smo v skladu s klepom sodišča in po členu 355 ZFPPIPP poplačali nastale stroške v času prisilne poravnave v višini več 70 %.. Ker kupec ni realiziral pogodbe o nakupu zdravega jedra in po primopredaji ni prevzel pogodb o delu in vseh po pogodbi delavcev, sem bil prisiljen aktivirati družbo Granit storitve d.o.o. z namenom dokončanja pogodbenih obveznosti, ki smo jih v stečaju prevzeli.
Tako sem v celoti dokončal pogodbena dela (obveznosti) in podjetje Granit storitve d.o.o. prodal Cestnemu podjetju Ptuj, katero je po pogodbi prevzelo vseh 34 delavcev. V času stečaja so vsi delavci redno dobivali plače in vse dodatke, ter koristili svoje pravice po zakonu. O tem so poročala tudi sredstva javnega obveščanj.

- Do sedaj smo v stečajnem postopku prodali za 70 % premoženja po likvidacijski vrednosti in poplačali hipotekarne upnike. **Vse navedeno je natančno razvidno iz »Rednega poročila » za obdobje od 1.1.2016 do 31.3.2016 z vsemi prilogami.**
- Ko je na kupca KIT-AK d.o.o. bila prenesena lastninska pravice iz naslova prodanega premoženja zdravega jedra v ZK, je KIT-AK d.o.o. po pogodbah, ki jih je naredil z Dušanom Kuharjem s.p. (lastnik podjetja Dujardin d.o.o -povezana oseba) in TRIK-kamenine d.o.o., zaradi plačila dela kupnine v imenu kupca v višini 2.000.000,00 € in 2.500.000,00 €, prenesel lastninsko pravico na zgoraj omenjena podjetja.
Tako je lastnik delovne enote Kamnolom Poljčane (proizvodnja kamnitih agregatov, betonarna in proizvodnja kovinskih konstrukcij) postal **TRIK-kamenine d.o.o.** in
delovne enote Kolodvorska v Slovenski Bistrici (proizvodnja betona in betonskih izdelkov in mešanic, krivljenje betonskega železa in transportnih uslug), ter delovna enota Trgovina v Slovenski Bistrici - (nabava in prodaja gradbenega materiala s skladiščnim kompleksom) postal **Kuhar s.p.**

Prodaja stvari, ki so v lasti RS
V času pritoževanja in po prevzemu premoženja zdravega jedra je kupec vršil različne (ne) dovoljene pritiske na upravitelja in sodišče z namenom znižanja kupnine.
V odgovoru na pritožbo (Dne 26.1.2015 - Pd. 1107) pritožnika upnika Dujardin d.o.o. zoper sklep o soglasju k sklenitvi prodajne pogodbe z dne 19.12.2014. sem natančno podal pojasnilo, glede zalog in prodaje mineralnih surovin in enačenja pojma rudarske pravice z koncesijo z vsemi prilogami (med prilogami je sodba Višjega sodišča VSL0074368 – 5 odstavek). Potrebno je razumeti, da je stečajni dolžnik imel na osnovi rudarske pravice veljavno koncesijo do leta 202. Zato je cenilec ocenil vrednost le teh zalog po cenitvenih merilih, ki so bila osnova za izračun vrednosti.
Dne 5.2.2015 – Pd. 1268 je Višje sodišče v Ljubljani v celoti zavrnilo izpodbijani sklep upnika Dujardin d.o.o. in potrdilo sklep sodišča prve stopnje. Obrazložitev o neutemeljenosti pritožbe prodaje stvari v lasti RS je Višje sodišče podalo na st. 4, 5 in 6 SKLEP-a.
Glede na zgoraj omenjeno ni prišlo do prodaje stvari, ki so v lasti RS.

- Na vse odločbe RS Ministrstva za infrastrukturo in prostor, ki jih je izdal rudarski inšpektor, sem v zakonitem roku podal odgovor.

Za dodatna pojasnila sem vam na razpolago.

Lep pozdrav

Stečajni upravitelj
Branko Đorđevič.

Podpisnik: Alenka Zadravec
Izdajatelj: sigov-ca
Št certifikata: 3a5e6f4c
Podpisano: 25.4.2016 12:26

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU

URAD PREDSEDNICE

Številka: Su 205/2016
Datum: 25. 4. 2016

Republika Slovenija
Ministrstvo za pravosodje
Direktorat za pravosodno upravo
Župančičeva 3
1000 Ljubljana

ZADEVA: Odgovor na poslansko vprašanje g. Bojana Podkrajška
ZVEZA: Vaš dopis št. 001-1/2016/138 z dne 19. 4. 2016

Spoštovani!

V skladu z vašim zaprosilom številka: 001-1/2016/138 z dne 19. 4. 2016 sporočamo naslednje:

sodišče je v obravnavani zadevi dne 24. 7. 2014 izdalo sklep o soglasju k prodaji, s katerim je dalo soglasje k prodaji nepremičnega in premičnega premoženja zdravega jedra stečajnega dolžnika kot poslovne celote za ceno 7.500.000,00 EUR, na podlagi direktne ponudbe za nakup zdravega jedra stečajnega dolžnika, ki jo je takoj po končani, neuspešni, drugi javni dražbi podal kupec KIT-AK gradnje d.o.o. Predhodno je sodišče k takšnemu načinu prodaje in ponujeni ceni pridobilo tudi pozitivno mnenje ločitvenega upnika DUTB d.d.

Dne 15. 9. 2014 je bila nato med stečajnim dolžnikom in kupcem KIT-AK gradnje d.o.o. sklenjena kupoprodajna pogodba, katere predmet je bila prodaja nepremičnega in premičnega premoženja dolžnika - zdravega jedra stečajnega dolžnika kot poslovne celote. Sodišče je k navedeni kupoprodajni pogodbi dalo soglasje s sklepom z dne 16. 10. 2014. Zoper navedeni sklep sta se pritožila upnik DUJARDIN d.o.o., Podvinci, in kupec KIT-AK gradnje d.o.o., Rogaška Slatina. O njunih pritožbah je višje sodišče odločilo s sklepom z dne 5. 12. 2014, s katerim je sklep sodišča prve stopnje razveljavilo iz razloga, ker zaradi pomanjkljive obrazložitve pritožbeno sodišče ni moglo vsebinsko preizkusiti odločitve sodišča prve stopnje. Višje sodišče pa je dalo tudi nadaljnji napotek sodišču prve stopnje, da preveri kogentna določila Zakona o rudarstvu (v nadaljevanju ZRud-1), na katera je opozarjal pritožnik DUJARDIN d.o.o.

Sodišče je o soglasju k sklenitvi kupoprodajne pogodbe z dne 15. 9. 2014 ponovno odločilo s sklepom z dne 19. 12. 2014, s katerim je ponovno dalo soglasje k sklenitvi kupoprodajne pogodbe z dne 15. 9. 2014. Ob tem je sodišče, glede na napotek višjega sodišča, v sklepu z dne 5. 12. 2014 pojasnilo, da predmet nakupa oziroma prodaje v kupoprodajni pogodbi z dne 15. 9. 2014 ni rudarska pravica, kar je v kupoprodajni pogodbi tudi jasno zapisano, pri čemer je tudi zapisano, da si rudarsko pravico in

Okrožno sodišče v Mariboru, Sodna ulica 14, 2305 Maribor
Urad predsednice, tel: (02) 234 71 00, faks: (02) 234 73 06 e-pošta: urad.ozmb@sodisce.si

koncesijsko pogodbo pridobi kupec sam. Navedeno je dodatno pojasnil tudi upravitelj v svoji izjavi z dne 17. 12. 2014. Zoper navedeni sklep z dne 19. 12. 2014 se je pritožil upnik DUJARDIN d.o.o. O njegovi pritožbi je odločilo Višje sodišče v Ljubljani s sklepom z dne 5. 2. 2015, s katerim je pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje. Iz obrazložitve pritožbenega sodišča je razvidno, da niti iz kupoprodajne pogodbe z dne 15. 9. 2014 niti iz izreka izpodbijanega sklepa sodišča prve stopnje z dne 19. 12. 2014 ne izhaja, da bi dolžnik prodajal mineralne surovine, ki se nahajajo pod zemljišči stečajnega dolžnika in so v skladu z določilom 4. člena ZRud-1 last RS. Zapisa v 2. členu kupoprodajne pogodbe z dne 15. 9. 2014, da nepremičnine predstavljajo „tudi ocenjeno vrednost zalog mineralnih surovin, kar se realizira s pravico o koncesiji, ki jo pridobi kupec", je treba razumeti kot določilo, na podlagi katerega kupec vstopi v tržni položaj prodajalca. Motiv za tak zapis je nedvomno v tem, da se kupcu ne proda zemljišče brez upravičenj, ki jih je imel prodajalec, pač pa s pričakovanji, da bo tudi njemu podeljena koncesija. To pa ne pomeni, da se prodajajo mineralne surovine pod zemljiščem (točka 8 obrazložitve sklepa Višjega sodišča v Ljubljani z dne 5. 2. 2015).

Dne 11. 5. 2015 je nato upravitelj podal predlog za izdajo soglasja za znižanje kupnine po kupoprodajni pogodbi z dne 15. 9. 2014, v katerem je predlagal znižanje kupnine, dogovorjene v kupoprodajni pogodbi za nakup nepremičnega in premičnega premoženja zdravega jedra stečajnega dolžnika kot poslovne celote iz razloga, ker je stečajni dolžnik v okviru poslovanja v kamnolomu v času začetka stečaja 29. 7. 2013 do 1. 5. 2015 izčrpal in porabil kamnite zaloge v velikosti 210.000 m3, kar cenilec na dan cenitve ni mogel upoštevati pri svoji cenitvi. Sodišče je upravitelja pozvalo k dopolnitvi predloga za izdajo soglasja za znižanje kupnine, na katerega je upravitelj odgovoril dne 21. 5. 2015, v katerem je navedel, da je bilo od začetka stečaja, to je od 29. 7. 2013 do 30. 4. 2015, proizvedeno in prodano končnim kupcem 213.430 m3 peska in gramoza. V dodatni dopolnitvi predloga z dne 25. 5. 2015 je upravitelj še navedel, da je v času od 15. 9. 2014 (to je od sklenitve prodajne pogodbe s kupcem KIT-AK gradnje d.o.o.) do 30. 4. 2015 bilo proizvedeno in prodano končnim kupcem 84.104,76 m3 peska in gramoza. Sodišče je nato s sklepom z dne 27. 5. 2015 predlog upravitelja za znižanje kupnine po kupoprodajni pogodbi z dne 15. 9. 2014 zavrnilo ter razloge za svojo odločitev navedlo v obrazložitvi tega sklepa. Zoper ta sklep z dne 27. 5. 2015 sta se pritožila KIT-AK gradnje d.o.o. in H.S. nizke gradnje d.o.o.. O pritožbah je višje sodišče odločilo s sklepom z dne 24. 6. 2015, s katerim je pritožbo upnika H.S. nizke gradnje d.o.o. zavrglo, pritožbo upnika KIT-AK gradnje d.o.o. pa zavrnilo in izpodbijani sklep potrdilo.

Glede na navedeno sodišče v celoti zavrača očitke o tem, da bi bile predmet prodaje po kupoprodajni pogodbi z dne 15. 9. 2014 stvari (zaloge mineralnih snovi), ki niso v lasti stečajnega dolžnika. Predmet navedene prodajne pogodbe je bilo vso nepremično in premično premoženje stečajnega dolžnika, ki predstavlja zdravo jedro poslovne celote, med drugim tudi delovna enota Kamnolom Poljčane z nepremičninami in osnovnimi sredstvi. Dejstvo pa je, da so na oziroma pod temi nepremičninami (zemljišči) zaloge mineralnih surovin. Kupec pa se je zavedal, da kupuje nepremičnine in osnovna sredstva, ki v naravi predstavljajo kamnolom, in je po oceni sodišča pričakoval, da bo s to dejavnostjo na teh nepremičninah tudi sam nadaljeval, seveda potem, ko bo sam pridobil koncesijo za izkoriščanje teh mineralnih surovin. Da je temu tako, izhaja tudi iz same kupoprodajne pogodbe z dne 15. 9. 2014, kot tudi iz obrazložitve sklepa sodišča z dne 19. 12. 2014 in sklepa višjega sodišča z dne 5. 2. 2015.

Kar zadeva očitke o nespoštovanju razpisnih pogojev in Protokola o realizaciji kupoprodajne pogodbe z dne 14. 4. 2015 ter Aneksa h kupoprodajni pogodbi z dne 13. 5. 2015, ki naj bi ju sklenila kupec in stečajni upravitelj, se sodišče v izogib ponavljanju v celoti sklicuje na razloge višjega sodišča v sklepu z dne 24. 6. 2015.

Glede očitkov v zvezi z gospodarskim sporom opr. št. I Pg 680/2015 sodišče pojasnjuje, da je bilo z delno in vmesno sodbo opr. št. I Pg 680/2015 seznanjeno s strani stečajnega upravitelja dne 13. 11. 2015. V navedeni pravdni zadevi je, glede na sporno problematiko ter dosedanje odločitve sprejete v stečajnem postopku, potrebno pustiti sodišču v gospodarskem sporu opr. št. I Pg 680/2015, da odloči o zahtevku tožeče stranke - kupca KIT-AK gradnje d.o.o. Ob tem kot je razbrati iz obrazložitve vmesne in delne sodbe opr. št. I Pg 680/2015 (povzetka navedb strank) upravitelj ni pripoznal zahtevka niti ni

Okrožno sodišče v Mariboru, Sodna ulica 14, 2305 Maribor
Urad predsednice, tel: (02) 234 71 00, faks: (02) 234 73 06 e-pošta: urad.ozmb@sodisce.si

priznal utemeljenosti zahtevka po temelju, temveč je zgolj priznal dejstvo, da je bilo od začetka stečaja v juliju 2013 proizvedeno in prodano končnim kupcem 213.430 m3 peska in gramoza, kar pa ni pravno relevantno, saj je odločilni trenutek datum sklenitve kupoprodajne pogodbe z dne 15. 9. 2014.

V rednem poročilu upravitelja z dne 29. 1. 2016 je bilo sodišče nato seznanjeno, da je bila pred Višjim sodiščem v Mariboru zadeva predana v mediacijo na predlog tožeče stranke KIT-AK gradnje d.o.o. Na podlagi poziva za izredno poročilo z dne 3. 2. 2016 je bilo sodišče obveščeno o predlogu besedila sodne poravnave, ki sta ga stranki pripravili v mediaciji (izredno poročilo upravitelja z dne 4. 2. 2016). To besedilo sodne poravnave sodišču sicer s strani upravitelja doslej še ni bilo predloženo s predlogom za soglasje k tej sodni poravnavi, v smislu 322. člena ZFPPIPP, in tudi ne s strani višjega sodišča. Zato se o očitkih, da je sodna poravnava „propadla" zaradi nesoglasja razpravljajoče sodnice, ne moremo opredeliti. Prav tako se sodišče ne more opredeljevati o postopanju višjega sodišča v zadevi I Pg 680/2015, saj je to izven naših pristojnosti.

Glede očitka, da je bilo tekom stečajnega postopka pri stečajnem dolžniku izkopanih in prodanih 881.924 m3 zalog mineralnih surovin, je sodišče v zvezi s tem pridobilo podatke od stečajnega upravitelja; in sicer je iz upraviteljevih odgovorov na pozive sodišča razvidno, da je bilo od začetka stečaja dne 29. 7. 2013 do 30. 4. 2015 proizvedeno in prodano končnim kupcem 213.430 m3 peska in gramoza, v času od sklenitve prodajne pogodbe s kupcem KIT-AK gradnje d.o.o., to je od 15. 9. 2014 do 30. 4. 2015, pa je stečajni dolžnik proizvedel in prodal končnim kupcem 84.104,76 m3 peska in gramoza, kar niti približno ne ustreza številki, ki jo navaja kupec (vloge upravitelja z dne 21. 5. 2015 in 25. 5. 2015).

Sodišče je nadalje dne 31. 8. 2015 izdalo tudi sklep o vstopu kupca v pravni položaj stečajnega dolžnika v skladu s 343. členom ZFPPIPP, kar pomeni, da je bila na kupca prenesena med drugim tudi lastninska pravica na nepremičnem premoženju, ki sodi v delovno enoto Kamnolom Poljčane. Stečajni dolžnik pa je dne 9. 10. 2015 tudi podal soglasje za prenos rudarske pravice, z notarsko overjenim podpisom, na Ministrstvo za infrastrukturo, v smislu 2. točke drugega odstavka 51. člena Zrud-1. Stečajni dolžnik je vse svoje obveznosti izpolnil, koncesijo, ki bo kupcu omogočala kopanje, predelavo in prodajo mineralnih zalog pa mora pridobiti kupec sam (tako tudi kupoprodajna pogodba z dne 15. 9. 2014).

Dejstvo je, da je postopek prodaje zdravega jedra stečajnega dolžnika kot poslovne celote v stečajnem postopku končan. Razpravljajoča sodnica pa nima nobenega vpliva na postopanje pravdnega sodišča (niti prve niti druge stopnje) v zvezi s tožbo kupca, ki se obravnava v zadevi Okrožnega sodišča v Mariboru pod opr. št. I Pg 680/2015.

Ob vsem navedenem še dodajamo, da je bila zadeva Okrožnega sodišča v Mariboru pod opr. št. St 2658/2012 na predlog družbe KIT-AK gradnje d.o.o. zaradi pregleda poslovanja odstopljena Višjemu sodišču v Ljubljani, ki pa službenega nadzora nad delom razpravljajoče sodnice ni uvedlo iz razlogov, navedenih v priloženem dopisu št. Su 174/2016 z dne 3. 3. 2016.

S spoštovanjem.

Predsednica sodišča
višja sodnica
Alenka Zadravec

Vročiti:
- 1 x naslovu: gp.mp@gov.si, skupaj z dopisom Višjega sodišča v Ljubljani z dne 3. 3. 2016
- 1 x spis

Okrožno sodišče v Mariboru, Sodna ulica 14, 2305 Maribor
Urad predsednice, tel: (02) 234 71 00, faks: (02) 234 73 06 e-pošta: urad.ozmb@sodisce.si