



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI ZBOR  
mag. Dejan Židan  
Šubičeva ul. 4  
1000 Ljubljana

Številka: 001-56/2019/39  
Datum: 5. 8. 2019

**Zadeva: Dopolnitev odgovora na pisno poslansko vprašanje poslanca dr. Anžeta Logarja v zvezi z gradnjo kanalizacijskega voda nad vodovarstvenim zajetjem Kleče**

Spoštovani,

Državni zbor Republike Slovenije je z dopisom št. 020-07/19-562/5 z dne 16. 7. 2019 posredoval zahtevo za dopolnitev odgovora na poslansko vprašanje dr. Anžeta Logarja v zvezi z gradnjo kanalizacijskih vodov čez vodonosnik Kleče in sicer:

V odgovoru na poslansko vprašanje z dne 26. 4. 2019 št. 001-56/2019/10 ste med drugim zapisali:

*»V okviru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja« je bilo na podlagi pogodb o sofinanciranju s strani upravičenca v obdobju od 1. avgusta 2019 do 20. aprila 2019 posredovanih 46 zahtevkov za izplačilo. Do 20. aprila 2019 je bilo iz proračuna RS izplačanih skupaj 7.351.085,53 EUR. V omenjenem obdobju je bilo zavrnjenih 14 zahtevkov za izplačilo s strani upravičencev.«*

1. Posredujte prosim seznam in kopije vseh zahtevkov, ki so bili zavrnjeni.
2. Zakaj so bili zavrnjeni (obrazložitev za vsako posamezno zavrnitev)? Kakšen je trenutni status teh zahtevkov?
3. Ali po mnenju MOP zamenjava izvedbe projekta z vključitvijo betonske kanalete namesto betoniranja cevi zahteva spremembo oz. obnovitev gradbenega dovoljenja?

Presoja vplivov na okolje se izvede za posege, ki lahko pomembno vplivajo na okolje. V primeru izgradnje kanalizacijskega voda čez vodonosnik Kleče presoja ni bila izvedena, zato je MOP napovedal, da bo preveril razloge za takšno odločitev, ki je šla izrazito na roko investitorjev, torej Mestni občini Ljubljana.

Presojo vplivov naroči in plača investitor. V zvezi s tem sprašujem:

4. V koliko primerih projektov nad vrednostjo 500.000 je bila od leta 2004 do danes izvedena presoja vplivov? Kakšna je bila posledica presoje? Koliko primerih je investitor moral spremeniti projekt (samo večje spremembe) in v koliko primerih je bil projekt zavrnjen? Prosim za seznam vseh

zahtev po posameznih letih z navedbo investitorja, vrednosti projekta, izvajalcev, datuma izvedbe presoje vplivov, rezultata presoje, datuma začetka del, datuma zaključka na projektu.

V nadaljevanju vam posredujemo odgovor Ministrstva za okolje in prostor kot sledi.

1,2

V prilogah posredujemo seznam (priloga: ZavrjnjeniZZI-LJ-seznam) in kopije vseh zahtevkov (14 prilog), ki so bili zavrjnjeni do 20. aprila 2019 v okviru projekta "Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja". V seznamu so navedene tudi obrazložitve za vsako posamezno zavrnitev. Vsi ti zahtevki so v statusu »zavrjnjen«, upravičenci so posredovali nove zahteve.

3

V 66. členu Gradbenega zakona je določeno, da so pri izvajanju gradnje dovoljena dopustna manjša odstopanja od gradbenega dovoljenja in potrjene dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, če je odstopanje takšno, da:

- a.) se ne posega na druga zemljišča, kot so določena v gradbenem dovoljenju,
- b.) je skladno z določbami prostorskega izvedbenega akta, ki je veljal v času izdaje gradbenega dovoljenja, ali s pogoji, določenimi v lokacijski preveritvi,
- c.) se posamezne zunanje mere stavbe, določene v gradbenem dovoljenju (širina, višina, dolžina, globina, polmer in podobno) ne povečajo za več kot 0,3 m ali se posamezne dimenzije zmanjšajo,
- d.) ne vpliva na mnenja pristojnih organov in njihove pogoje, določene v gradbenem dovoljenju, in je skladno s predpisi s področja mnenjedajalca,
- e.) so ne glede na drugačno tehnično rešitev od potrjene v gradbenem dovoljenju, izpolnjene bistvene in druge zahteve po predpisih, ki so veljali v času izdaje gradbenega dovoljenja in
- f.) v samem bistvu ne spremeni objekta in njegove namembnosti.

Pred izvedbo takih sprememb mora projektant pisno potrditi, da gre za dopustna manjša odstopanja in jih mora nadzornik vpisati v gradbeni dnevnik, spremembe v konstrukciji, inštalacijskih sistemih, tehnoloških rešitvah pa mora odobriti vodja projekta in morajo biti preverjene z novimi deli projekta za izvedbo.

V kolikor so izpolnjeni pogoji iz a,b,d in f zgoraj navedenih alinej, bi šlo, po mnenju Ministrstva za okolje in prostor, v primeru izvedbe dodatne betonske kanelete za zaščito predvidene kanalizacijske cevi za dopustna manjša odstopanja, ki se skladno z določbami Gradbenega zakona lahko izvedejo brez pridobitve spremembe gradbenega dovoljenja."

4

V zvezi z vprašanjem, v koliko primerih projektov nad vrednostjo 500.000 je bila od leta 2004 do danes izvedena presoja vplivov na okolje ARSO pojasnjuje, da ne razpolaga s podatki o finančni vrednosti posamezne investicije.

ARSO vodi seznam vseh izdanih in zavrjnjenih okoljevarstvenih soglasij po datumu izdaje. Iz seznama oz. evidence, ki se nahaja na spletni povezavi:

<http://www.arso.gov.si/varstvo%20okolja/presoja%20vplivov%20na%20okolje/okoljevarstveno%20soglasje/> (ARSO/varstvo okolja/presoja vplivov na okolje/okoljevarstveno soglasje) izhaja, da je bilo od leta 2004, kot rezultat postopka presoje vplivov na okolje izdanih 522 okoljevarstvenih soglasij in 27 zavrnilnih odločb. V kolikor bi potrebovali v zvezi z evidenco dodatna pojasnila, smo vam na voljo.

S podatki o samem začetku in zaključku del na projektu ARSO ne razpolaga. Glede vprašanja, v koliko primerih je investitor moral spremeniti projekt, ARSO pojasnjuje, da na podlagi pripomb javnosti in mnenj pristojnih organizacij lahko pride do tehnoloških oz. tehničnih sprememb projekta ali sprememb mikrolokacije projekta, vendar je do takšnih situacij do sedaj v okviru postopkov izdaje okoljevarstvenih soglasij prišlo zelo redko. Sicer pa v primeru izdaje okoljevarstvenega soglasja ARSO

predpiše dodatne omilitvene ukrepe z namenom zmanjšanja oz. preprečitve pomembnih vplivov na okolje.

V zvezi s samim povezovalnim kanalom C0 pa ARSO podaja še naslednja dodatna pojasnila:

V mesecu aprilu in maju 2019 sta bili na željo projektanta in investitorja izvedena na ARSO dva sestanka, na katerih je bilo z njune strani izpostavljeno vprašanje, ali je v primeru spremembe trase kanala C0 ali izgradnje dodatne zaščite – betonske kinete potrebno ponovno izvesti predhodni postopek. S strani ARSO je bilo na obeh sestankih pojasnjeno, da je v takšnih primerih ponovna izvedba predhodnega postopka potrebna. Ker kljub investitorjevemu pojasnilu, da bodo v kratkem vložili zahtevo za začetek predhodnega postopka, vloga ni bila vložena, je ARSO konec junija investitorja sam po uradni dolžnosti pisno pozval k njeni vložitvi. ARSO je zahtevo za začetek predhodnega postopka prejel 31. 7. 2019.

Simon ZAJC  
MINISTER

Priloge:

- Seznam zavrženih ZZI
- Kopije zahtevkov: zahtevek za izplačilo i00001, zahtevek za izplačilo i00005, zahtevek za izplačilo i00007, zahtevek za izplačilo i00008, zahtevek za izplačilo i00010, zahtevek za izplačilo i00011, zahtevek za izplačilo i00013, zahtevek za izplačilo i00015, zahtevek za izplačilo i00016, zahtevek za izplačilo i00017, zahtevek za izplačilo i00018, zahtevek za izplačilo i00027, zahtevek za izplačilo i00028, zahtevek za izplačilo i00041