DRŽAVNI ZBOR
P R E J E T O 12.4.2019, 020-07/19-0388/3, 700-06/19-0001/3

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

Podpisnik: Andreja Katič
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 46 a8 c4 3d 00 00 00 00 56 7c ba d8
Potek veljavnosti: 20.09.2023
Čas podpisa: 12:33, 12.04.2019
Ref. št. dokumenta: 001-1/2019/218

Državni zbor Republike Slovenije
mag. Dejan Židan, predsednik

gp@dz-rs.si

Številka: 001-1/2019/218
Datum: 12. 4. 2019

Zadeva: **Odgovor na pisno poslansko vprašanje dr. Anžeta Logarja v zvezi s smotrnostjo porabe sredstev na Vrhovnem sodišču**
Zveza: vaš dopis št. 020-07/19-388/2 z dne 13. 3. 2019

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje dr. Anžeta Logarja v zvezi s smotrnostjo porabe sredstev na Vrhovnem sodišču.

Lepo pozdravljeni,

Andreja Katič
ministrica

Priloga: kot v besedilu.

ODGOVOR NA POSLANSKO VPRAŠANJE
dr. Anžeta Logarja

v zvezi s smotrnostjo porabe sredstev na Vrhovnem sodišču

Dne 11. 3. 2019 ste name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi s smotrnostjo porabe sredstev na Vrhovnem sodišču, na katerega v nadaljevanju podajam odgovor.

V zvezi s predmetnim poslanskim vprašanjem uvodoma pojasnjujem, da je Vrhovno sodišče Republike Slovenije samostojen neposredni proračunski uporabnik, ki samostojno pripravlja svoj finančni načrt v skladu z Zakonom o javnih financah[1]. Kot tak je v skladu z Zakonom o računskem sodišču[2] (v nadaljevanju: ZRacS-1) podvržen kontroli Računskega sodišča RS, ki je najvišji revizijski organ za kontrolo državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe v Republiki Sloveniji. Kot se je mogoče seznaniti iz spletne strani Računskega sodišča[3], je slednje že opravljalo nadzor nad Vrhovnim sodiščem RS, prav tako pa je razviden podatek o revizijah, ki so v teku. ZRacS-1 ne omejuje kroga oseb, ki lahko Računskemu sodišču podajo pobudo za izvedbo revizije, pri čemer iz spletne strani Računskega sodišča izhaja, da so sugestije pobudnikov in morebitna dokumentacija pomemben element pri odločitvah o izvedbi revizij in določitvi revidirancev ter omogočajo lažje zbiranje podatkov in poizvedb o revidirancih in njihovem poslovanju. Kot mi je znano, Ministrstvo za pravosodje doslej pobude za preverjanje smotrnosti porabe sredstev na Vrhovnem sodišču RS ni podalo.

V zvezi z brošuro Vrhovnega sodišča RS »Sodimo skupaj« je potrebno pojasniti, da gre za del projekta Postopkovna pravičnost, v okviru katerega si Vrhovno sodišče RS prizadeva sistematično meriti in izboljševati izkušnjo s slovenskim sodnim sistemom. Vrhovno sodišče RS je namreč pripravilo projekt, v katerem so celovito analizirali, kako sodstvo obravnava stranke in javnost z namenom izboljšanja izkušnje s sodišči in sojenjem. Pri tem so izbrali pristop, ki se pri izboljševanju javnih uprav v tujini uporablja vse pogosteje – pristop oblikovanja storitev. Iskali so odgovor na vprašanje, kako je treba zasnovati in izboljšati storitve sodišč, da se bo s tem izboljšala izkušnja s sodišči in sojenjem, posledično pa izboljšalo zaupanje v slovenski sodni sistem. Predmetni projekt je financiran iz evropskih sredstev v okviru operacije Učinkovito pravosodje (Slovensko sodstvo 2020 – Sodimo skupaj).

Ministrstvo za pravosodje je namreč iz sredstev evropske kohezijske politike pridobilo 32,9 mio EUR, ki so namenjeni za izvedbo operacije »Učinkovito pravosodje«. S pomočjo pridobljenih finančnih sredstev se v pravosodju financiralo več aktivnosti, ki bodo spodbujale in zagotavljale večjo kakovost, prenavljale poslovne procese in izboljševale usposobljenost zaposlenih v pravosodju, s ciljem izboljšanja učinkovitosti pravosodja kot celote.

Osnovni cilj operacije »Učinkovito pravosodje« je izvajanje aktivnosti spodbujanja in zagotavljanja kakovosti v pravosodju, prenova poslovnih procesov in izboljšanje usposobljenosti zaposlenih v pravosodju, prispevati k povečanju in izboljšanju učinkovitosti pravosodja kot celote. Cilj aktivnosti je v izboljšanju kakovosti pravosodnih procesov z optimizacijo vodenja postopkov in dvigom kompetenc zaposlenih v pravosodnem sistemu. V okviru cilja bodo prenovljeni pravosodni poslovni procesi in dosežena višja usposobljenost zaposlenih v

[1] Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18
[2] Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12
[3] http://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/

pravosodju, hkrati bodo s strani upravičencev v izvajanju zagotovljene najvišje možne dodane vrednosti na posamezno enoto vloženih javnih sredstev (stroškovna učinkovitost).

Z razvojnimi aktivnostmi se bo do leta 2023 prispevalo k povečanju in izboljšanju učinkovitosti pravosodja kot celote, saj bodo poleg Ministrstva za pravosodje aktivnosti operacije izvajali še Ustavno sodišče RS in Vrhovno sodišče RS, v izvajanje pa bodo vključeni tudi drugi pravosodni organi, kot so Državno odvetništvo RS, Vrhovno državno tožilstvo RS, Notarska zbornica Slovenije in Zbornica izvršiteljev Slovenije.

Eden od samostojnih upravičencev operacije Učinkovito pravosodje je tudi Vrhovno sodišče RS, kar pomeni, da Vrhovno sodišče RS v tem okviru samostojno izvaja javna naročila in je zanje tudi odgovorno. So pa pred posameznimi izplačili izvedena administrativna upravljalna preverjanja, ki jih opravi posredniški organ, ki je Ministrstvo za pravosodje.

V okviru poslanskega vprašanja ste me tudi pozvali, naj posredujem seznam vseh svetovalnih, avtorskih in podjemnih pogodb z navedbo zneskov datumov sklenitve, datuma in zneska izplačila in namena porabe za posamezno leto od leta 2008 naprej na Vrhovnem sodišču RS. Ker s predmetnimi podatki na Ministrstvu za pravosodje ne razpolagamo, smo zanje zaprosili Vrhovno sodišče RS. Podatki, ki jih je po posameznih letih pripravilo Vrhovno sodišče RS, se nahajajo v prilogi k predmetnemu odgovoru na poslansko vprašanje. V zvezi s tem pa bi želela še pojasniti, da so na podlagi četrtega odstavka 10.a člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja[4], vsi podatki, za katere zaprošate, sicer tudi javno dostopni na spletni strani Uprave Republike Slovenije za javna plačila.

V zvezi z vprašanjem, kakšni so po mnenju Ministrstva za pravosodje učinki priročnika Sodimo skupaj na kvaliteto judikatur Vrhovnega sodišča, pa pojasnjujem, da je namen brošure in širšega projekta Postopkovna pravičnost izboljšanje zaupanja v slovensko sodstvo in ne neposreden vpliv na kakovost judikature. Ali je bil predmetni namen dosežen, pa bo mogoče oceniti šele, ko bodo po zaključku projekta znani rezultati raziskav o zadovoljstvu z delovanjem sodišč.

Ob koncu odgovora naj še dodam, da je ta pripravljen na podlagi razpoložljivih podatkov, s katerimi razpolagamo na ministrstvu, že omenjenega odgovora Vrhovnega sodišča RS, ter s pomočjo vpogleda v relevantne informacije, ki smo jih pridobili na spletu. Potrebno je namreč upoštevati, da so naše pristojnosti omejene zlasti na zagotavljanje splošnih pogojev za delo v ožjem in širšem pravosodju, zato ministrstvo ne vodi morebitnih seznamov pogodb, ki jih je sklenilo Vrhovno sodišče RS, ne presoja učinkov priročnikov na kvaliteto judikatur, prav tako pa ne vrši nadzora nad porabo sredstev na Vrhovnem sodišču RS.

[4] (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18)