REPUBLIKA SLOVENIJA | MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Številka: 712-564/00
Datum: 13.4.2007

Gospod
Milan KRUŠIČ
Skorba 53a

2251 PTUJ

ZADEVA: Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. - ravnanje sodišč z vidika pravilnosti uporabe zakonskih določb v postopkih prisilne poravnave in stečaja - ZAKLJUČNO POROČILO

Spoštovani!

Ministrstvo za pravosodje vam po ponovnem pregledu spisa Čevljarstvo Kidričevo d.o.o., ki ga vodi pod številko 712-564/00, na podlagi podatkov v spisu in naknadno pridobljenem mnenju neodvisnega pravnega strokovnjaka, dodatno k poročilu z dne 1.3.2007, posreduje zaključno poročilo glede ustreznosti ravnanja sodišč z vidika pravilnosti uporabe zakonskih določb v postopkih prisilne poravnave in stečaja.

1./ Glede na čas postopkov prisilne poravnave in stečaja sta zakonska podlaga poročilu zlasti Zakon o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji (ZPPSL) v prvotnem besedilu, objavljenem v Ur.l. RS št. 67/93 z začetkom veljavnosti 01.01.1994, in Zakon o sodnem registru (ZSReg) v prvotnem besedilu, objavljenem v Ur.l. RS št. 13/94 z začetkom veljavnosti 25.03.1994.

2./ Pogoja za začetek stečajnega postopka in postopka prisilne poravnave sta ista: insolventnost (plačilna nesposobnost) ali prezadolženost dolžnika (prvi odst. 2. člena ZPPSL in prvi odst. 5. člena ZPPSL). Tretja možna alternativna predpostavka za začetek stečajnega postopka »drug primer, ki ga določa zakon« ni bila podana.

3./ ZPPSL pozna: a/ prisilno poravnavo, sprejeto v »samostojnem« postopku prisilne poravnave (23. člen ZPPSL in sledeči) in b/ prisilno poravnavo v stečaju, ki se sprejme v postopku, izvedenem v okviru stečajnega postopka (172. člen ZPPSL).

Kolikor 172. člen in prvi odst. 173. člena ZPPSL ne določata drugače, se za postopek prisilne poravnave v stečaju uporabljajo ostale določbe ZPPSL o prisilni poravnavi.

4./ Postopek prisilne poravnave (izven stečaja) se uvede z vložitvijo predloga za začetek postopka prisilne poravnave (23. člen ZPPSL), začne pa se šele s sklepom poravnalnega senata o začetku postopka prisilne poravnave (prvi odst. 27. člena ZPPSL).

Predlagatelj začetka postopka prisilne poravnave (izven stečaja) je lahko samo insolventni ali prezadolženi dolžnik (prvi odst. 5. člena ZPPSL).

ODPOSLANO DATUM 23-04-2007 Podpis

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana, Slovenia
Tel.: 01 369 52 00, Faks: 01 369 57 83
E-mail: gp.mp@gov.si, http://www.mp.gov.si

V primeru, če je bil dolžnik podjetje z družbenim kapitalom iz 3. člena Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (dolžnik iz prvega odst. 189. člena ZPPSL), SDK pa je ugotovila obstoj katere od okoliščin iz omenjene zakonske določbe, je vložila predlog za začetek postopka prisilne poravnave SDK (če ga ni vložil že sam dolžnik).

Predlog za začetek postopka prisilne poravnave v stečaju pa lahko vložijo stečajni upravitelj (za stečajnega dolžnika) in lastniki s kapitalsko večino v stečajnem dolžniku, ki je pravna oseba (prvi odst. 172. člena ZPPSL).

5./ Stečajni postopek **se uvede** z vložitvijo predloga za začetek stečajnega postopka (prvi odst. 90. člena ZPPSL) in se **začne** šele, ko izda stečajni senat sklep, s katerim začne stečajni postopek (drugi odst. 97. člena ZPPSL).

Začetek stečajnega postopka lahko predlagajo dolžnik sam, njegov(i) upnik(i) ali pa osebno odgovorni družbenik (3. člen in drugi odst. 90. člena ZPPSL). V določenih primerih začne stečajni postopek tudi sodišče po uradni dolžnosti, vendar to ni takšen primer.

6./ Z začetkom postopka prisilne poravnave in stečajnega postopka nastopijo določene pravne posledice. Te nastopijo z dnem nabitja oklica o začetku postopka na oglasno desko sodišča (30. člen oziroma prvi odst. 8. člena ter prvi odst. 103. člena ZPPSL). Oklic mora biti nabit na oglasno desko na dan sprejema sklepa o začetku postopka (drugi odst. 28. člena ZPPSL oziroma drugi odstavek 101. člena ZPPSL).

Pravni posledici začetka stečajnega postopka proti Čevljarstvu Kidričevo d.o.o. sta bili tudi:
- prenehanje pooblastil poslovodnega organa, zastopnika in organov upravljanja ter njihov prehod na stečajnega upravitelja (prvi odst. 105. člena ZPPSL);
- prenehanje delovnih razmerij dolžnikovim delavcem (106. člen ZPPSL);
(glede obeh pravnih posledic tudi prvi odst. 8. člena ZPPSL).

Pripomba: V času stečaja Čevljarstva Kidričevo d.o.o. sedaj veljavni Zakon o delovnih razmerjih, ki je prenehanje delovnih razmerij v primeru stečaja uredil drugače kot ZPPSL in zato 106. člen ZPPSL in delno, glede prenehanja delovnih razmerij, tudi prvi odst. 8. člena ZPPSL, razveljavil (244. člen ZDR), še ni veljal. Zato je z dnem začetka stečajnega postopka vsem delavcem Čevljarstva Kidričevo d.o.o. brez izjeme delovno razmerje prenehalo.

7./ V obeh postopkih mora biti oklic o začetku postopka nabit na oglasno desko sodišča na dan izdaje sklepa o začetku postopka, ter tudi objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije (drugi odst. 28. člena in drugi odst. 101. člena ZPPSL). To je bilo storjeno.

Od zainteresiranih oseb se sklep o začetku postopka prisilne poravnave vroči samo predlagatelju (četrti odst. 27. člena ZPPSL), sklep o začetku stečajnega postopka pa predlagatelju in dolžniku (tretji odst. 101. člena ZPPSL).

8./ Zoper sklep, ki ga izda sodišče v postopku prisilne poravnave ali stečaja, je vedno dovoljena pritožba, če ZPPSL ne določa drugače. Rok zanjo je osem dni, če ZPPSL ne določa drugače. Teči začne z naslednjim dnem po nabitju sklepa na oglasno desko sodišča. Kadar pa ZPPSL določa, da mora biti sklep poslan določeni osebi, začne pritožbeni rok zanjo teči naslednji dan po vročitvi sklepa (13. člen ZPPSL).

Zoper vsak sklep, s katerim odloči o vpisu v sodni register sodnik (opozarjamo na drugi odst. 11. člena ZSReg, zlasti njegov zadnji stavek), je dovoljena pritožba (prvi odst. 14. člena ZSReg) v osmih dneh od vročitve sklepa (drugi odst. 36. člena ZSReg). Vloži jo lahko udeleženec v postopku; to je predlagatelj postopka, subjekt vpisa, kadar ni predlagatelj, oseba, katere pravni interes utegne biti s sklepom prizadet ter oseba in organ, ki mu zakon daje pravico udeleževati se postopka (17. člen ZSReg). Za tistega, ki meni, da je s sklepom prizadeta njegova pravica ali na zakonu temelječ interes, vendar mu sklep ni bil vročen, je rok za pritožbo trideset dni od dneva, ko je bil izpisek vpisa objavljen v Uradnem listu RS (tretji odst. 36. člena ZSReg).

9./ Niti v postopku prisilne poravnave (prvi odst. 71. člena ZPPSL) niti v stečajnem postopku nista dovoljeni izredni pravni sredstvi obnove postopka in revizije (tretji odst. 11. člena ZPPSL). ZPPSL pa ne prepoveduje zahteve za varstvo zakonitosti, zato je dovoljena tako, kot jo dovoljuje ZPP (15. člen ZPPSL).

Tudi zoper pravnomočen sklep, izdan v postopku za vpis v sodni register, izredni pravni sredstvi revizije in obnove postopka nista dovoljeni (16. člen ZSReg). Zakon pa zahteve za varstvo zakonitosti ne prepoveduje, zato je dovoljena.

Kot izredno pravno sredstvo po določbah ZSReg lahko opredelimo tudi tožbo za ugotovitev ničnosti vpisa. To lahko vloži samo oseba, ki ima pravni interes, da se ugotovi ničnost vpisa, in sicer iz razlogov in v rokih, ki jih določa 41. člen ZSReg.

Pripomba: Sodna odločba postane pravnomočna, če zoper njo ni bila vložena pritožba, oziroma če je bila vložena, kadar jo je pritožbeno sodišče zavrnilo in potrdilo odločbo prvostopenjskega sodišča, ali pa jo spremenilo. Opredelitev pravnomočnosti je pomembna glede na 158. člen Ustave Republike Slovenije, ki določa, da je možno pravnomočno odločbo državnega organa odpraviti, razveljaviti ali spremeniti le v primerih in po postopku, določenih z zakonom.

Na omenjeno ustavno določbo opozarjamo zato, ker je odprava, razveljavitev ali sprememba pravnomočnih sodnih odločb, ki jim nasprotujete in jih napadate ter na razne načine poizkušate že več kot deset let, razveljaviti, spremeniti, ugotoviti njihovo ničnost, možna le v primerih in po postopku, določenih z zakonom .

10./ Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. je od decembra 1992 dalje družba z omejeno odgovornostjo. Posle družbe vodi in družbo zastopa direktor (prvi odst. 449. člena Zakona o gospodarskih družbah). Podatka, ki se vpišeta v sodni register, sta tudi sedež (ulica, hišna številka, kraj in pošta) subjekta vpisa ter ime osebe, pooblaščene za zastopanje (2. točka ter druga al. 8. točke prvega odst. 4. člena ZSReg).

Gornje navajamo, ker nastopate tudi v imenu družbe kot njen zakoniti zastopnik, se v nekaterih vlogah pritožujete, da družba ni prejela kakšne sodne odločbe ter zahtevate, naj se odgovor na vašo vlogo pošlje na vaš naslov in ne na naslov družbe, naveden v sodnem registru.

Po izpiskih iz sodnega registra je bila kot pooblaščena oseba za zastopanje in predstavljanje družbe 28.06.1994 **s konstitutivnim sklepom** imenovana Nada Jurančič (vpis v sodni register 15.07.1994), nato razrešena s sklepom 26.07.1994 (izbris iz sodnega registra isti dan) ter ponovno vpisana v sodni register v istem svojstvu 14.11.1995 (sklep o imenovanju je bil

sprejet 06.09.1995). Od 01.08.1994 do 14.11.1995 je bil kot zastopnik družbe vpisan stečajni upravitelj Ignac Marinič. Po 14.11.1995 v sodnem registru glede osebe, ki zastopa in predstavlja družbo, ni bilo sprememb. Nada Jurančič je torej od 14.11.1995 dalje njena direktorica.

Glede na navedeno po (najkasneje) 28.06.1994 niste nikoli izpolnjevali pogojev za vlaganje prijav vpisov v sodni register (46. člen in prvi odst. 413 člena ZGD ter 23. in 24. člen ZSReg) in tudi ne pred tem, ker je bil direktor družbe Vlado Premzl. Če ste jih vlagali in jim sodišče ni ugodilo, ker jih je zavrglo ali zavrnilo, je po našem mnenju ravnalo pravilno.

K navedenemu še pripominjamo, da je vpis v sodni register konstitutivne narave samo takrat, kadar zakon to izrecno določa (n. pr. prvi odst. 3. člena ZGD). Drugi vpisi, za katere zakon ne določa konstitutivnega učinka, imajo obvestilno naravo z učinki, kot jih določa 8. člen ZSReg (sedaj dopolnjen in spremenjen - Ur.l. RS št. 91/2005).

11./ Komu se vročajo sodna pisanja za pravno osebo, določa 133. člen ZPP. Vročajo pa se na naslovu, navedenem v sodnem registru (drugi odstavek 139. člena ZPP).

Pripomba: Sodna pisanja, naslovljena na Čevljarstvo Kidričevo d.o.o., so bila pravilno vročena, čim so bila vročena na naslovu družbe osebi iz 133. člena ZPP, zato ni možno z uspehom uveljavljati, da sodnih pisanj družba ni dobila, če niso bila vročena vam in na drugem naslovu od tistega, ki je naveden v sodnem registru.

Ker po podatkih sodnega registra sploh niste (niti niste bili) pooblaščeni zastopnik družbe, za družbo tudi ne morete nastopati.

12./ Prvi predlog za začetek postopka prisilne poravnave je vložilo Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. 23.03.1994. Umaknilo ga je 18.05.1994. Sodišče je postopek ustavilo. Glede tega postopka proti sodišču ni očitkov nepravilnosti. Po našem mnenju jih tudi ni bilo.

13./ Drugi predlog za začetek postopka prisilne poravnave je vložila SDK 07.06.1994. Umaknila ga je 07.07.1994. Sklep o ustavitvi postopka je sodišče izdalo 25.07.1994.

Pripomba: Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. je bila družba z družbenim kapitalom. Zato je predlog za začetek postopka SDK lahko vložila (prvi odst. 192. člena ZSPPL). Vaše navedbe v neki vlogi, da SDK predloga ne bi smela umakniti, ne držijo. Po prvem odst. 33. člena ZPPSL lahko predlagatelj umakne predlog do naroka za prisilno poravnavo. Po drugem odst. 189. člena ZPPSL se prej omenjena določba uporablja tudi za postopke prisilne poravnave nad dolžniki iz prvega odstavka istega člena, če ZPPSL v 9. poglavju ne določa drugače.

9. poglavje ZPPSL določa glede dolžnikov iz prvega odst. 189. člena ZPPSL glede legitimacije za vložitev in umik predloga za začetek postopka prisilne poravnave samo to, da lahko predlog vloži tudi SDK. Nič drugače kot 33. člen ZPPSL pa ne ureja upravičenosti SDK, da umakne predlog. SDK ga je zato lahko tudi umaknila, sodišče pa je umik moralo upoštevati.

14./ Dne 29.06.1994 je prišel na Temeljno sodišče v Mariboru predlog za uvedbo stečajnega postopka nad družbo Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. Vložili so ga delavci družbe kot njeni upniki, ker jim družba štiri mesece ni izplačala osebnih dohodkov. Kot predlagatelja so

navedli »zbor delavcev podjetja...«, predlogu pa priložili izvleček iz zapisnika zbora delavcev z rezultati glasovanja.

S sklepom z dne 26.07.1994 je sodišče začelo stečajni postopek, določilo stečajnega upravitelja in poleg še nekaterih drugih odločitev ugotovilo, da je bil omenjenega dne nabit na oglasno desko sodišča tudi oklic upnikom. V zvezi s tem sklepom in nadaljnjim vodenjem postopka očitate sodišču razne nepravilnosti.

15./ Prvi očitek sodišču je, da je začelo stečajni postopek v nasprotju z drugim odst. 5. člena ZPPSL - začelo naj bi ga namreč, predno je bil končan prej začeti postopek prisilne poravnave.

SDK je umaknila predlog za začetek postopka prisilne poravnave z vlogo, vloženo 07.07.1994. Glede na drugi odst. 33. člena ZPPSL je zato sodišče s sklepom z dne 25.07.1994 postopek ustavilo. Najkasneje s tem dnem je bil postopek prisilne poravnave končan. Sklep o ustavitvi postopka je samo ugotovitvene narave, dejansko je bil postopek končan že z dnem, ko je sodišče prejelo vlogo predlagatelja, da umika predlog.

Sklep o **začetku** stečajnega postopka je sodišče izdalo 26.07.1994, torej po končanem postopku prisilne poravnave. Po našem mnenju je ravnalo pravilno. Drugi odstavek 5. člena ZPPSL namreč določa: če je predlog za začetek postopka prisilne poravnave vložen pred začetkom stečajnega postopka, do konca postopka prisilne poravnave zoper dolžnika ni dovoljeno začeti stečajnega postopka. Napake v ravnanju sodišča po našem mnenju ni bilo, kajti tudi če se šteje, da je bil postopek prisilne poravnave končan s 25.07.1994, ko je sodišče izdalo sklep o ustavitvi postopka, je bil sprejet sklep o začetku stečajnega postopka kasneje - 26.07.1994.

16./ Nadaljnji očitek sodišču je bil, da ni ravnalo pravilno, ker je samo zbiralo podpise delavcev za predlog za začetek stečajnega postopka.

Zoper sklep o začetku stečajnega postopka je bila vložena pritožba. Podpisal jo je Leopold Karneža kot namestnik direktorja družbe. Očitno jo je torej vlagal v imenu družbe. Ker ni bil vpisan v sodnem registru kot zakoniti zastopnik družbe, podpis na pritožbi ni bil podpis zastopnika družbe. Ne glede na to jo je pritožbeno sodišče obravnavalo meritorno. Pred tem je zadevo vrnilo sodišču prve stopnje zaradi odprave napak v predlogu.

V 15. členu določa ZPPSL, da se v stečajnem postopku smiselno uporabljajo določbe ZPP. ZPP ima več določb, ki urejajo ravnanje sodišča v zvezi z odpravljanjem nepravilnosti v ravnanju strank in pomanjkljivosti v njihovih vlogah. To so 81. člen, ki omogoča odpravo pomanjkljivosti, če nastopa kot stranka nekdo, ki to ne more biti, 98. člen, ki ureja ravnanje sodišča, če kdo nastopa kot pooblaščenec stranke in pri prvem pravdnem dejanju ne predloži pooblastila ter 108. člen, ki ureja ravnanje sodišča, če je vloga nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba za njeno obravnavanje.

V predlogu za začetek stečajnega postopka je zaznati vse tri oblike zgoraj navedenih pomanjkljivosti. Ker gre za pomanjkljivosti procesne narave, jih je možno odpraviti tudi še v pritožbenem postopku pred odločitvijo o utemeljenosti pritožbe. Pritožbeno sodišče je pomanjkljivosti zaznalo in pozvalo sodišče prve stopnje, naj ustrezno ukrepa. Sodišče prve stopnje je to storilo. Pri tem sicer res ni ravnalo točno po zakonu - ni odredilo odprave pomanjkljivosti s sklepom niti določilo roka, do kdaj morajo vlagatelji predloga za začetek

stečaja to storiti. Zaradi tega pa ni prišlo do nobenih upoštevnih nepravilnosti. Zoper sklep(e) o odpravi napak oziroma pomanjkljivosti v vlogah namreč ni pritožbe ((6. odst. 81. člena ZPP ter 18. in 19. točka prvega odst. 270. člena v zvezi s tretjim odst. istega člena ZPP).
Na poziv sodišča za odpravo pomanjkljivosti, datiran z 02.09.1994, je prišla že 09.09.1994 na sodišče vloga, s katero so predlagatelji stečaja prvotne pomanjkljivosti odpravili. Krajšega roka za odpravo napak pa sodišče ne bi dalo (niti smelo dati).

Višje sodišče v Mariboru je kot pritožbeno sodišče s sklepom z dne 19.09.1994, opr. št. Cpg 380/94, pritožbo zoper sklep o začetku stečaja zavrnilo. Sklep o začetku stečaja je tako postal pravnomočen. Sodišče prve stopnje je zato moralo stečajni postopek izvesti do konca.

17./ Po prenosu zadeve iz Okrožnega sodišča v Mariboru na Okrožno sodišče na Ptuju, je to nadaljevalo s postopkom. Postopek je po zakonu moralo nadaljevati. Zato ni bilo nikakršnega samovoljnega nadaljevanja postopka, kot to trdite v vaših vlogah. Prav tako ne vzdržijo vaše navedbe, da je bil stečaj nezakonit, ker naj bi več kot polovica delavcev glasovala proti predlaganju stečaja. Predlagatelji začetka stečaja so lahko tudi posamezni delavci kot upniki, kot je to bilo v obravnavanem primeru. Posamezen upnik pa lahko predlaga začetek stečajnega postopka ne glede na izid kakšnega glasovanja, tudi če je delavec dolžnika.

18./ Stečajni upravitelj je med stečajnim postopkom predlagal začetek postopka prisilne poravnave (v stečaju). Sodišče je predlogu ugodilo. Prisilna poravnava je bila sklenjena. Sodišče jo je potrdilo s sklepom z dne 27.06.1995. Zanjo ste glasovali tudi vi kot upnik in predstavnik delavcev, bil pa ste tudi član upniškega odbora. Zoper sklep ni bilo pritožbe. Posledica potrditve prisilne poravnave je ustavitev stečajnega postopka (peti odst. 172. člena ZPPSL). Sklep o ustavitvi stečajnega postopka je sodišče izdalo 06.09.1995.

19./ S sklenitvijo in potrditvijo prisilne poravnave v stečaju pride sicer do ustavitve stečajnega postopka, ne pride pa do njegovega zaključka po 169. členu ZPPSL s pravnimi posledicami zaključka postopka. Zaključku stečajnega postopka namreč sledi vpis sklepa o zaključku postopka v sodni register, s čimer dolžnik preneha obstojati kot pravna oseba (drugi odst. 171. člena ZPPSL). Stečajni senat tudi razreši stečajnega upravitelja (četrti odst. 169. člena ZPPSL).

S sklenitvijo prisilne poravnave v stečaju pa dolžnik ne preneha kot pravna oseba. Posluje naprej in izpolnjuje tudi svoje obveznosti iz prisilne poravnave. Zato ne pride do zaključka stečajnega postopka, ampak samo do njegove ustavitve.

20./ Dne 13.07.1995 je postal pravnomočen sklep o potrditvi prisilne poravnave v stečaju. Zato ni prišlo do izbrisa Čevljarstva Kidričevo d.o.o. iz sodnega registra; družba ni prenehala obstajati kot pravna oseba. S tem je nastal problem, kako naprej. Z dnem začetka stečajnega postopka je prenehalo delovno razmerje vsem delavcem (prvi odst, 106. člena ZPPSL), tudi tistim, ki so bili člani organov upravljanja. Pravice organov upravljanja in vodenje dolžnikovih poslov je prešlo na stečajnega upravitelja (prvi in drugi odst. 79. člena ZPPSL). Kljub ustavitvi stečajnega postopka zaradi sklenitve in potrditve prisilne poravnave v stečaju, so po takrat veljavnem sedmem odst. 172. člena ZPPSL ostale v veljavi odločbe o prenehanju delovnega razmerja delavcev (sedmi odst. 172. člena ZPPSL). Ta določba je veljala tudi za delavce, ki so bili pred začetkom stečajnega postopka člani dolžnikovih upravnih organov. Zato je napačno vaše stališče, da so z ustavitvijo stečajnega postopka prejšnji organi upravljanja družbe spet začeli opravljati svojo funkcijo. Pa tudi če bi bilo to res, bi to pomenilo, da je Nada Jurančič, ki je z začetkom stečaja prenehala opravljati funkcijo

direktorja, to ponovno začela opravljati zaradi dejstva ustavitve stečajnega postopka, ne pa kdo drug.

Situacija po potrditvi sprejete prisilne poravnave je bila torej takšna, da je bila materialna podlaga za nadaljnji obstoj družbe podana, personalna pa ne. Če bi Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. imelo znane lastnike, bi ti poskrbeli za personalno izpopolnitev družbe tako, da bi ta lahko nadaljevala z opravljanjem svoje dejavnosti (podobno kot pri prodaji dolžnika v stečaju kot pravne osebe). Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. pa je bila družba v družbeni lastnini brez znanih lastnikov. Zato naj ne bi bilo nikogar, ki bi poskrbel za njen zagon s personalno izpopolnitvijo. Če bi tako ostalo, družbe kot pravne osebe ne bi bilo, namen prisilne poravnave (drugi odst. 1. člena ZPPSL) pa bi se s tem izjalovil.

21./ ZPPSL nima jasne določbe, ki bi urejala rešitev situacije. Izgleda, kot da gre za pravno praznino, vendar menimo, da je ni in da je stečajni senat v skladu z določbami ZPPSL izpeljal zadevo tako, da je 07.07.1995 dovolil stečajnemu upravitelju objaviti razpis za direktorja družbe (izmed dveh prijavljenih, ki so izpolnjevali razpisne pogoje, je bila izbrana Nada Jurančič) in še za potrebno število delavcev, kot je to bilo predvideno v načrtu finančne reorganizacije ter izpeljati razpisni postopek do konca. Zakaj je ministrstvo takega mnenja, obrazlagamo v naslednji točki.

22./ 80. člen ZPPSL določa naloge stečajnega upravitelja, vendar ne taksativno. Zato je stečajni upravitelj upravičen in dolžan izvesti vsa opravila za uspešen konec stečajnega postopka vključno z opravili v zvezi s postopkom prisilne poravnave v stečaju (četrti odst. 172. člena ZPPSL), saj je ta del stečajnega postopka. Med ta opravila pa spadajo tudi tista nujna opravila, brez katerih nadaljnje obratovanje dolžnika in realizacija sklenjene prisilne poravnave ne bi bilo mogoče.

Po prvem odst. 79.člena ZPPSL izvršuje stečajni upravitelj pravice organov upravljanja, pa tudi **lastnika v skladu s potrebami stečajnega postopka.** Če bi Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. imelo znanega lastnika, bi ta poskrbel za personalno izpopolnitev družbe. Ker pa je šlo za družbo v družbeni lastnini brez znanega lastnika, je ta obveznost postala obveznost stečajnega upravitelja. Bila pa je vsekakor v skladu s potrebami stečajnega postopka. Stečajni postopek se je samo končal na poseben način, to je s sklenitvijo prisilne poravnave v stečajnem postopku. Z njo pa zakonsko določen namen ne bi bil dosežen, če družbi, ki naj bi »ostala pri življenju« in vsaj delno poplačala svoje obveznosti do upnikov, tega ne bi omogočili.

23./ Tudi če bi zavzeli stališče, da gre pri situaciji, opisani v 20./ točki, za pravno praznino, menimo, da je sodišče ravnalo pravilno tako, kot je. V to nas prepričujeta določbi prvega in drugega odst. 3. člena Zakona o sodiščih.

24./ Edini možen odgovor na vaše očitke, da sodišče ni ravnalo pravilno, ker ni izvedlo od vas predlaganega vpisa v sodni register, je, da niste (bili) upravičena oseba, ki bi lahko predlagala vpise v sodni register, ki so se nanašali na Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. Zato je sodišče po našem mnenju upravičeno odklonilo takšne vpise v sodni register.

Ministrstvo na tem mestu ponovno posebej poudarja, da se lahko pri oceni stanja zadeve opre le na pridobljene podatke sodišč, da ni pooblaščeno, da bi samo pregledovalo sodne spise in presojalo pravilnost odločitev pravosodnih organov. Po ustavni ureditvi Republike Slovenije je zaradi načela večstopenjskega sodnega odločanja nedopustno posegati v neodvisnost sodnika pri opravljanju sodniške funkcije. Organiziranost sodišč temelji na načelu instančnosti (večstopenjskosti) sodnega odločanja kot organizacijski posledici ustavne pravice do pravnega sredstva (25. člen Ustave RS). Če so zahtevki, ki jih stranke uveljavljajo v sodnem postopku, utemeljeni ali ne, odloča samostojno in neodvisno sodišče, le-to pa je vezano na ustavo in zakon. V kolikor se stranke ne strinjajo z odločitvami sodnih organov, lahko po načelu večstopenjskega sodnega odločanja in hkrati po načelu pravice do pravnega sredstva uveljavljajo varstvo svojih pravic z vložitvijo rednih in izrednih pravnih sredstev na pristojne sodne organe, pri čemer Ministrstvo za pravosodje ni sodni organ, ki bi izvajal nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo sodnih odločitev. Pravnomočne sodne odločbe morajo spoštovati vsi državni organi in tudi stranke postopkov. Ministrstvo za pravosodje je v tem smislu pristojno za izvajanje nalog na področju organizacije in poslovanja pravosodnih organov v ožjem pomenu.

Glede vaših navedb, da je potrebno nadaljevati s službenim nadzorom nad delom sodnikov v predmetni zadevi, ministrstvo po proučitvi spisa in na podlagi zgornjih ugotovitev šteje, da ni podlage za tak ukrep. Službeni nadzor nad delom sodnika ni ukrep, z odreditvijo katerega bi lahko preverjali pravilnost odločitve sodišča v konkretni zadevi. Odreditev službenega nadzora z namenom presoje pravilnosti konkretne odločitve (in to vseeno ali je postopek pravnomočno zaključen s sodbo ali ne) predstavlja nedovoljen poseg v neodvisnost sojenja, saj pravilnost takih odločitev lahko presojajo zgolj in samo pristojni senati sodišč višje instance (Višje oziroma Vrhovno sodišče) in to samo na podlagi pritožbe ali drugih pravnih sredstev strank v postopku.

Ukrep službenega nadzora sodnikovega dela Zakon o sodniški službi (Uradni list RS, št. 41/2006 (ZSS-UPB2) in št. 1/2007) obravnava v VI. a. poglavju v določbah 79.a, 79.b in 79.c člena. Iz določb tretjega odstavka 79.a člena sledi, da službeni nadzor obsega vse ukrepe, ki so potrebni za ugotavljanje izpolnjevanja sodniških dolžnosti po zakonu in sodnem redu ter za odpravljanje vzrokov za morebiten neustrezen obseg, kakovost in strokovnost dela ter zaostanke pri delu. Določbe sedmega odstavka 79.a člena pa določajo, da v okviru službenega nadzora ni mogoče posegati v neodvisnost sodnika pri opravljanju sodniške funkcije, pri čemer zgolj nesoglašanje s sodbo ni utemeljen razlog za izvedbo službenega nadzora nad sodnikovim delom. Pri tem pa je še opozoriti, da je obravnavani nadzor uvedla šele novela Zakona o sodniški službi leta 2002, medtem ko se problematizirajo ravnanja iz let 1994 in 1995.

Ministrstvo za pravosodje po ponovni natančni proučitvi poročil, odločb in podatkov v spisu ni ugotovilo protipravnega ravnanja državnih oziroma sodnih organov in s tem odškodninske odgovornosti države. Ta obstaja, če so izpolnjeni vsi pogoji odškodninske odgovornosti, da je možno odškodninskemu zahtevku ugoditi: nastanek škode, protipravno ravnanje (sodnika), pravno relevantna vzročna zveza med očitanim dejanjem in nastalo škodo, odškodninska odgovornost povzročitelja škode (sodnika) - naklep ali malomarnost. Pri tem velja tudi obrnjeno dokazno breme glede odgovornosti povzročitelja. Pri tem ponovno poudarjamo, da gre zgolj za mnenje Ministrstva za pravosodje, kot državnega organa, ki ga podaja na vaše drugačne trditve.

V zvezi z vašimi navedbami v vlogah o protipravnem ravnanju sodnikov v zadevi Čevljarstvo Kidričevo d.o.o. in posledično odgovornosti države za škodo, ki naj bi vam nastala, vam odgovarjamo, da imate možnost vložitve odškodninske tožbe oziroma ustreznih pravnih sredstev. Svetujemo vam, da se za pomoč pri uveljavitvi vaših pravic obrneta na odvetnika, ki to dejavnost opravlja v skladu z Zakonom o odvetništvu (Ur.l. RS, št. 18/1993, št. 24/1996 Odl.US: U-I-201/93-19, št. 24/2001, št. 48/2001 Odl.US: U-I-371/98-34, št. 111/2005 Odl.US: U-I-212-03-14).

V prilogi vam na vašo zahtevo posredujemo zapisnik sestanka z dne 5.2.2007 in poročilo Okrožnega državnega tožilstva na Ptuju, št. Tu 36/2007/MB-pb, z dne 30.1.2007.

Predmetno poročilo predstavlja celovite ugotovitve Ministrstva za pravosodje in s tem ministrstvo dokončno zaključuje pojasnjevanje v predmetni zadevi.

S spoštovanjem,

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
LJUBLJANA
2

dr. Lovro ŠTURM
minister

Priloga: kot v tekstu

V vednost:
Kabinet predsednika Vlade
(zveza vaš dopis, številka 092-265/2005-43, z dne 2.4.2007)
Gregorčičeva 20, 25, Ljubljana