



REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.vlada.si/>

Predsednik Državnega zbora

Številka: 00104-382/2016/6
Datum: 7. 12. 2016
Zveza: dopis št.: 020-07/16-1516/2 z dne 15. 11. 2016

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	09-12-2016
Šifra:	020-07/16-1516/3
Povezava:	131-01/16-1
EPA:	EU:
Sign. zn.:	
Kratica:	

Na podlagi 249. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) vam pošiljam:

- Odgovor na poslansko vprašanje Danijela Krivca v zvezi z učinkovitostjo stečajne zakonodaje na primeru Romana Horvata,

ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na 113. redni seji dne 7. 12. 2016.

Mag. Lilijana Kozlovič
generalna sekretarka

Priloga: 1



Številka: 00104-382/2016/5

Datum: 7. 12. 2016

Odgovor na poslansko vprašanje Danijela Krivca v zvezi z učinkovitostjo stečajne zakonodaje na primeru Romana Horvata

Poslanec Danijel Krivec je dne 11. 11. 2016 na Vlado Republike Slovenije naslovil pisno poslansko vprašanje v zvezi z učinkovitostjo stečajne zakonodaje z ozirom na primer osebnega stečaja nad premoženjem Romana Horvata, na katerega Vlada Republike Slovenije v nadaljevanju podaja odgovor.

Iz spletnih strani Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (AJPES), na katerih se javno naznanjajo sodna pisanja, pisanja strank in druga pisanja v postopkih zaradi insolventnosti, izhaja, da se je nad premoženjem v poslanskem vprašanju izpostavljene osebe 10. 6. 2016 začel postopek osebnega stečaja.

Osebni stečaj po svoji zasnovi predstavlja t. i. *postopek generalne izvršbe*, ki se vodi z namenom, da bi vsi upniki iz premoženja stečajnega dolžnika prejeli plačilo svojih navadnih terjatev do stečajnega dolžnika hkrati in v enakih deležih (382. člen Zakonom o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju; v nadaljevanju ZFPPIPP)¹. Če v postopku osebnega stečaja ni hkrati (za dolžnika uspešno) izveden postopek odpusta obveznosti, sklep o končanju postopka osebnega stečaja predstavlja tudi izvršilni naslov za izterjavo tistega dela priznanih terjatev, ki v tem postopku iz premoženja stečajnega dolžnika ni bil plačan (396. člen ZFPPIPP).

Dolžnik, nad premoženjem katerega se začne postopek osebnega stečaja, mora v tem postopku:

- sodelovati s sodiščem in z upraviteljem ter se odzivati na sodna pisanja in pozive upravitelja (383.b člen ZFPPIPP), kar je bilo uzakonjeno v letošnjem letu z novelo ZFPPIPP-G², in
- dati sodišču poročilo o stanju njegovega premoženja (384. člen ZFPPIPP).

V primeru, da se na predlog dolžnika v osebnem stečaju začne tudi postopek odpusta obveznosti, predstavlja dolžnikova kršitev prej navedenih obveznosti enega izmed ugovornih razlogov proti odpustu obveznosti (403. člena ZFPPIPP), ki ga lahko vložijo vsi upniki do poteka preizkusnega obdobja oziroma ga mora v istem roku po uradni dolžnosti vložiti upravitelj (404. v povezavi s 402. členom ZFPPIPP).

Vlada Republike Slovenije meni, da navedena ureditev predstavlja učinkovit vzvod za upnike, sodišče in upravitelja, da se pošten in vesten stečajni dolžnik v postopek osebnega stečaja vključi in je upravitelju ter sodišču dosegljiv. Ureditev pa nepoštenim in nevestnim stečajnim dolžnikom tudi skozi institut zlorabe pravice do odpusta obveznosti (tretji odstavek 399. člena ZFPPIPP) že na zakonski ravni odreja možnost odpusta obveznosti, če kršijo svoje zakonske

¹ Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr., 27/16, 31/16 – odl. US, 38/16 – odl. US in 63/16 – ZD-C.

² Uradni list RS, št. 27/16.

dolžnosti. To pa pomeni, da se po končanem osebnem stečaju ne razbremenijo plačila neplačanega dela priznanih terjatev.

Iz javnih objav v tem konkretnem postopku osebnega stečaja sicer ne izhaja, da bi se začel tudi postopek odpusta obveznosti. Pregled objavljenih procesnih dejanj in opis upraviteljevih aktivnosti, predstavljenih v upraviteljevemu otvoritvenemu poročilu z dne 17. 10. 2016, pa kljub temu ne kažeta na neučinkovitost ureditve postopka osebnega stečaja. Po eni strani iz upraviteljevega otvoritvenega poročila sicer izhaja, da upravitelj kljub večkratnim poizkusom vročitev pozivov stečajnemu dolžniku na različne naslove v Sloveniji in v tujini, do objave otvoritvenega poročila še ni uspel z dolžnikom vzpostaviti stika. Upravitelj si je prizadeval vzpostaviti stik tudi preko telefona. Po drugi strani pa iz javno objavljenega seznama procesnih dejanj izhaja, da je dolžnik z vlogami (s pritožbo in prošnjo) stik s sodiščem vzpostavil.

Objave procesnih dejanj na AJ PES kažejo na to, da upravitelj in sodišče aktivnosti in procesna dejanja v tem postopku izvajata. Sodišče je objavilo upraviteljevo otvoritveno poročilo, iz katerega izhaja, da je upravitelj že opravil začetna dejanja, opravil poizvedbe in ugotavljal ter popisal obseg dolžnikovega premoženja. Obenem je pozval upnike, da v kolikor razpolagajo z kakšnimi podatki in dokazili o dolžnikovih pravnih poslih, ki bi imeli znake izpodbojnih dejanj, da mu jih posredujejo skupaj z listinami in dokazi. Pozval jih je tudi, da mu sporočijo podatke o morebitnem premoženju, ki bi ga imel dolžnik v tujini. Upravitelj je opravil tudi že preizkus prijavljenih terjatev, kar je razvidno iz objavljenega osnovnega seznama preizkušenih terjatev (10. 10. 2016). Za potrebe stečajnega postopka je upravitelj tudi že odprl fiduciarni denarni račun ter obvestil banke, kjer ima dolžnik odprte transakcijske račune, o začetku stečajnega postopka. Sodišče je na predlog upravitelja že izdalo sklepe o zasegu denarnega dobroimetja.

Vlada Republike Slovenije glede na navedeno meni, da ureditev v ZFPPIPP ne predstavlja ovire, da se postopek osebnega stečaja ne bi mogel voditi učinkovito, hkrati pa ureditev omogoča le poštenim in vestnim stečajnim dolžnikom odpust obveznosti; torej takim stečajnim dolžnikom, ki zakonske možnosti za odpust obveznosti ne zlorabljajo.