



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

Državni zbor Republike Slovenije
mag. Dejan Židan, predsednik

gp@dz-rs.si

Številka: 001-1/2019/83
Datum: 13. 2. 2019

**Zadeva: Odgovor na pisno poslansko vprašanje Alenke Jeraj v zvezi z zaupanjem
 v sodstvo in sodstvu**

Zveza: vaš dopis št. 020-07/19-72/2 z dne 23. 1. 2019

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje Alenke Jeraj v zvezi z zaupanjem v sodstvo in sodstvu.

Lepo pozdravljeni,

Andreja Katič
ministrica

Priloga: kot v besedilu.

Odgovor na pisno poslansko vprašanje Alenke Jeraj v zvezi z zaupanjem v sodstvo in sodstvu

Dne 22. 1. 2019 ste name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi z zaupanjem v sodstvo in sodstvu, na katerega v nadaljevanju podajam odgovor.

Uvodoma pojasnujem, da na ministrstvu nepravilnosti, ki jih opisujete v vprašanju nismo zaznali in z njimi nismo seznanjeni. Za podrobnejša pojasnila v zvezi z zastavljenimi vprašanji pa smo zaprosili Vrhovno sodišče RS (v nadaljevanju: vrhovno sodišče).

V zvezi z vprašanjem, izpostavljenim pod točko 2 pojasnujem, da kot izhaja iz odgovora vrhovnega sodišča, nepravilnosti, zatrjevane v vašem vprašanju, niso nastale. Na načelni ravni pa menim, da so vsakršni nepooblaščen posegi v zasebnost javnih uslužbencev ali funkcionarjev absolutno nedopustni.

V zvezi z vprašanjem pod točko 3 pojasnujem, da glede na to, da omenjene nepravilnosti niso bile ugotovljene, ministrstvo ni odredilo nadzora niti ni ukrepalo v smislu obveščanja pristojnih organov.

Iz odgovora vrhovnega sodišča izhaja, da se vprašanje nanaša na zapise, objavljene v medijih, vendar pa omenjene navedbe po ugotovitvah vrhovnega sodišča ne držijo. Vrhovno sodišče navaja, da je, glede na to, da je šlo za hude očitke, te navedbe preverilo, in izkazalo se je, da ni prišlo do nikakršnih zlorab. Omenjeni zapisi so po navedbah vrhovnega sodišča nastali na podlagi enostranskih informacij, ki so jih nekateri od domnevno prizadetih sodnikov prenašali enemu od vrhovnih sodnikov, slednji pa jih je nato plasiral v medije, ne da bi jih predhodno preveril ali o njih seznanil pristojne znotraj ali morebiti celo zunaj sodstva. Vrhovni sodnik je bil kasneje tako s strani kolegov, to je vodij oddelkov na vrhovnem sodišču, kot s strani predsednika Vrhovnega sodišča seznanjen z nesprejemljivostjo takšnega ravnanja. Poleg tega je predsednik Vrhovnega sodišča opravil tudi razgovore s tremi domnevno prizadetimi okrožnimi sodniki Okrožnega sodišča v Ljubljani ter s predsednikoma Višjega in Okrožnega sodišča v Ljubljani (na slednjem naj bi se namreč dogajale zatrjevane nepravilnosti v "slovenskem sodstvu") ter na podlagi teh razgovorov vse navedene seznanil s svojim stališčem, da v ravnanjih obeh predsednikov sodišč ni ugotovil nobenih nezakonitosti ali drugih nepravilnosti, zaradi katerih bi bilo treba kakorkoli ukrepati. Vrhovno sodišče še navaja, da je predsednik sodišča hkrati tudi svetoval kolegialno razreševanje določenih (morebiti spornih) vprašanj na sestankih predsednikov s sodniki Okrožnega sodišča v Ljubljani.

V zvezi z zadnjim vprašanjem vrhovno sodišče še navaja, da glede očitkov, izpostavljenih v javnih zapisih, torej niso potrebni nikakršni ukrepi in dodaja, da bi bilo priporočljivo, da se v javnosti ne bi razširjalo dezinformacij o stanju v slovenskem sodstvu, ki temeljijo na nekih subjektivnih ocenah in občutkih. In da tovrstnih očitkov ne bi povzemale tudi tiste državne strukture, ki uživajo še manjšo stopnjo zaupanja javnosti kot sodstvo samo. Tudi na ta način bi se namreč lahko pripomoglo k ustvarjanju večjega zaupanja javnosti v sodstvo, ki po nekaterih ugotovitvah očitno vendarle ni na tako nizki ravni, kot se želi večkrat prikazati. Nedavna raziskava družbe Valicon (Ogledalo Slovenije) je namreč pokazala, da je najvišji dvig ugleda med poklici zaznan pri poklicu sodnika, med institucijami pa najvišji porast beleži zaupanje v sodišča (Ogledalo Slovenije 2012 – 2018).