



REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.vlada.si/>

Predsednik Državnega zbora

Številka: 00104-181/2016/6
Datum: 5. 1. 2017
Zveza: dopis št.: 020-07/16-1287/2 z dne 3. 11. 2016

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	06 -01- 2017
Šifra:	020-07/16-1287/3
Povezava:	213-04/16-07
EPA:	EU:
Sign. zn.:	
Kratika:	

Na podlagi 249. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) vam pošiljam:

- Odgovor na poslansko vprašanje mag. Branka Grimsa v zvezi z migranti, ki prihajajo v Republiko Slovenijo,

ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na 116. redni seji dne 5. 1. 2017.

Mag. Lilijana Kozlovič
generalna sekretarka

Priloga: 1



Številka: 00104-181/2016/5

Datum: 5. 1. 2017

Odgovor na poslansko vprašanje mag. Branka Grimsa v zvezi z migranti, ki prihajajo v Republiko Slovenijo

Poslanec Državnega zbora Republike Slovenije, Branko Grims je na Vlado Republike Slovenije naslovil pisno poslansko vprašanje v zvezi z načrtovanimi spremembami sistema kvot za prerazporeditev migrantov:

1. Kako bo za zaščito interesov Republike Slovenije ter varnosti in blaginje njenih državljanek in državljanov ob pritiskih za povečanje obveznih kvot migrantov ukrepala Republika Slovenija?

V drugi polovici leta 2016 se je v institucijah EU začela obravnava predlogov prenovljenega evropskega azilnega sistema, ki pomeni odgovor na množične prihode migrantov v EU v letu 2015 in začetku leta 2016. Predlogi so usmerjeni tudi v iskanje rešitve v obliki stalnega relokacijskega mehanizma, ki bi v primerih, ko v državi članici poraste število prošenj za mednarodno zaščito, prisilce avtomatično začel dodeljevati drugim državam članicam.

Republika Slovenija je v svojem stališču do predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljan tretje države ali oseba brez državljanstva (prenovitev), ki ga je potrdil tudi Državni zbor Republike Slovenije izpostavila, da je reforma Dublinskega sistema potrebna in poudarila, da bi se morale spremembe in reforma dublinskega sistema obravnavati vzporedno in v kontekstu ostalih sprememb azilne zakonodaje oziroma se morajo vse dimenzije medsebojno uskladiti. Da bi namreč lahko države članice poenotile standarde na področju sprejema, kar je cilj napovedanih sprememb azilne zakonodaje, ni pomembno samo, da se dodeli »pravo« število prisilcev za mednarodno zaščito, ampak tudi zagotavljanje nekega na ravni EU dogovorjenega dostopa do materialnega sprejema in v skladu z zakonodajo EU usklajeno izvajanje postopkov mednarodne zaščite v vseh državah članicah.

Ključna novost predloga uredbe je uvedba t. i. korekcijskega relokacijskega mehanizma (relokacija oziroma premestitev pomeni premestitev oseb, ki potrebujejo ali že imajo določeno obliko mednarodne zaščite v eni državi članici EU, v drugo državo članico EU, kjer jim bo dodeljena podobna zaščita), predvsem pri vprašanju delitvenega ključa. Skladno s predlogom se delitveni ključ določi na ravni EU, upoštevajoč kriterija števila prebivalcev in BDP. Azilni in integracijski sistemi, ki so se v posamezni državi članici vzpostavili skozi zgodovino in so prilagojeni predvsem strukturi in obsegu migracij, s katerimi so se slednje soočale, bodo zaradi dejstva, da situacija, ki smo ji priča danes, za nekatere države članice predstavlja popolno nasprotje situacijam, ki so v preteklosti botrovale izoblikovanju trenutno uveljavljenih sistemov, predvsem z vidika števila in strukture oseb, potrebni prilagoditve. Za Slovenijo, ki ima majhne absorpcijske zmogljivosti in se je tradicionalno srečevala z majhnim številom prisilcev in oseb s priznano mednarodno zaščito, pri čemer je potrebno izpostaviti tudi danes bistveno

drugačno strukturo (mladost, jezikovna in kulturna okolja z odsotnost socialnih mrež, skupnosti...), je to zahteven in dolgotrajen proces, tako z vidika zagotavljanja kadrovske in finančne resurse kot dialoga z lokalnimi skupnostmi, ki se s tovrstnim fenomenom še niso srečevale ter s tem v zvezi predvsem vzpostavijo potrebne integracijske infrastrukture na lokalnem nivoju.

V svojem stališču se Slovenija sicer strinja, da sta predlagana kriterija števila prebivalcev in BDP v kontekstu izračuna delitvenega ključa relevantna, vendar kljub temu meni, da glede na vse navedeno, ne bi smela biti edina. Prav tako po našem mnenju vključitev trajnih preselitev (trajne preselitve pomenijo sprejem državljanov tretjih držav oziroma oseb brez državljanstva, ki potrebujejo mednarodno zaščito, iz tretje države, v katero oziroma znotraj katere so bile razseljene, na območje držav članic EU z namenom priznanja mednarodne zaščite) v ta dokument predstavlja odmik od načela »popolne prostovoljnosti«. Glede na predlog korekcijskega relokacijskega mehanizma, se bo število trajno preseljenih oseb, dodalo k številu prosilcev za mednarodno zaščito. Tako si bodo lahko države, ki že tradicionalno izvajajo obsežne projekte trajnih preselitev, na ta račun dvigovale referenčne deleže v primerjavi z državami, ki imajo s projekti preselitev malo ali pa nič izkušenj. V zvezi s tem Slovenija meni, da bi morali v izračun referenčnega števila vključiti tudi število zavrženih prosilcev mednarodno zaščito, ki jih ni mogoče odstraniti in ostanejo v posamezni državi članici.

V zvezi z avtomatiziranim korektivnim relokacijskim mehanizmom je stališče Republike Slovenije, da je sicer avtomatizirano »štetje« oziroma »dodeljevanje« presežnega števila prosilcev za mednarodno zaščito v posamezne države lahko v pomoč pri pravočasnem zaznavanju neproporcionalno velikega števila prosilcev v posamezni državi, vendar pa se morajo poleg tega upoštevati tudi drugi vidiki sprejema prosilcev za mednarodno zaščito oziroma kasneje vidiki integracije v družbo sprejema. Popolnoma avtomatiziran sistem prerazporejanja prosilcev je po našem mnenju lahko v nasprotju z enim izmed v dokumentu izpostavljenih elementov, in sicer zaščito najbolje koristi prosilca za mednarodno zaščito, glede katere se večje garancije predvidevajo v primeru mladoletnikov brez spremstva in družinskih članov. Iluzorno je namreč po našem mnenju pričakovati, da bo s popolnoma avtomatiziranim sistemom mogoče uspešno nasloviti vse težave, ki jih je povzročila nedavna migracijska kriza, predvsem glede na nepredvidljivo naravo migracij ter s tem povezano raznovrstnostjo situacij, še posebej upoštevajoč zgodovino in tradicijo migracij v posamezni državi članici.

V zvezi z avtomatiziranim relokacijskim mehanizmom se zdi nujno izpostaviti tudi časovni vidik v smislu »sistema zgodnjega opozarjanja«. Podatki o predvidenem številu prosilcev, bi morali biti posamezni državi članici dostopni dovolj zgodaj, da organizira njihov sprejem, kar je še posebej bistveno v primeru držav z majhnimi azilnimi sistemi in sprejemnimi zmogljivostmi.

Glede na vse navedeno je avtomatiziran korektivni mehanizem po našem mnenju lahko indikativnega značaja, medtem ko se morajo pri dejanskem dodeljevanju presežnega števila prosilcev za mednarodno zaščito v druge države članice upoštevati še ostali realnejši dejavniki (npr. predlog predvideva krajše odločitve v primeru pritožb in avtomatičen suspenzivni učinek, vendar je implementacija te določbe v praksi v vseh državah članicah vprašljiva).

Glede na navedeno, ima Republika Slovenija do predloga uredbe, ki je trenutno v fazi obravnave na Delovni skupini za azil Sveta EU, splošni preučitveni pridržek.

2. Ali bo Vlada Republike Slovenije ob pritiskih za povečanje obveznih kvot migrantov podprla predlog za posvetovalni referendum o bistveni omejitvi števila migrantov oz. možnih prosilcev za azil?

Pri oblikovanju končnega predloga besedila uredbe vseskozi na različnih nivojih in delovnih skupinah sodelujejo tudi predstavniki Republike Slovenije, ki zastopajo stališča Republike Slovenije. Predlog besedila uredbe je šele obravnavi, končnega besedila oziroma kompromisa držav članic glede predloga uredbe še ni, zato je prejudiciranje kakršnihkoli obveznosti Republike Slovenije, ki bi iz predloga uredbe izhajale, ta trenutek nemogoče.