REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: (01) 369 53 42
F: (01) 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

Podpisnik: Goran Klemencic
Izdajatelj: sigov-ca
Številka certifikata: ac 97 cc aa
Potek veljavnosti: 24.09.2019
Čas podpisa: 13:44, 22.08.2016
Ref. št. dokumenta: 001-1/2016/329

Državni zbor Republike Slovenije
dr. Milan Brglez, predsednik

gp@dz-rs.si

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR
Prejeto: 22 -08- 2016
Šifra: 020-07/16-0696/7
Povezava: 700-02/16-15
EPA: EU:
Sign. zn.:
Kratica:

Številka: 001-1/2016/329
Datum: 22. 8. 2016

Zadeva: **Dopolnitev odgovora na pisno poslansko vprašanje poslanca dr. Vinka Gorenaka v zvezi z zastaranji zadev**
Zveza: vaš dopis št. 020-07/16-0696/6 z dne 1. 8. 2016

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo dopolnitev odgovora na pisno poslansko vprašanje dr. Vinka Gorenaka v zvezi z zastaranji zadev.

Lepo pozdravljeni,

mag. Goran Klemenčič
minister

Priloga: kot v besedilu.

DOPOLNITEV ODGOVORA NA POSLANSKO VPRAŠANJE
dr. Vinka Gorenaka

v zvezi z zastaranji zadev

Dne 26. 7. 2016 ste name naslovili zahtevo za dopolnitev odgovora na pisno poslansko vprašanje v zvezi z zastaranji zadev, na katero v nadaljevanju podajam odgovor.

Dogovori in usklajevanja glede sprememb in dopolnitev metodologije letne sodne statistike z Vrhovnim sodiščem RS, kot lastnikom podatkovnega skladišča, običajno potekajo v zadnjem četrtletju. Novosti v metodologiji sodne statistike naslednjega leta se dorečejo do konca tekočega leta, zato vam informacije, kakšna bo morebitna metodologija spremljanja razlogov za ustavitev kazenskega postopka kot načina rešitve kazenske zadeve, v tem trenutku še ne morem podati.

Izvajanje sklepa, ki je bil sprejet 13. 1. 2011 na sestanku predsednika Vrhovnega sodišča RS s predsedniki višjih sodišč v zvezi z zastaranimi zadevami, ocenjujem kot ustrezno. Vrhovno sodišče RS je ministrstvo obvestilo, da že nekaj let sistematično spremljajo tako kazenske kot prekrškovne zadeve, v katerih je prišlo do zastaranja, in sodiščem polletno pošiljajo podatke o teh zadevah. Sodišča so vsakokrat tudi ponovno opozorjena na izvajanje navedenega sklepa. V kolikor pomenijo razlogi za zastaranje subjektivno odgovornost sodnika, je to navedeno v njegovem osebnem spisu, vzpostavljen pa je tudi mehanizem upoštevanja tega v postopku ocene sodniške službe.

V zvezi z vprašanjem, s kakšnimi ukrepi bomo zagotovili odgovornost sodnikov, ki so obravnavali zadeve, v katerih je prišlo do zastaranja kazenske zadeve, pojasnjujem, da normativna ureditev, kot jo določa Ustava RS, Zakon o sodniški službi (v nadaljnjem besedilu: ZSS) in Zakon o sodiščih (v nadaljnjem besedilu: ZS), določa širok nabor ukrepov za ugotavljanje odgovornosti sodnikov.

ZS že v temeljnih določbah določa dolžnost sodnika, da mora o pravicah in dolžnostih ter obtožbah odločati brez nepotrebnega odlašanja, neodvisno in nepristransko. Poleg tega mora skrbeti za spoštovanje vrstnega reda obravnavanja zadev. Ob tako hudih kršitvah določb glede pravočasnega obravnavanja zadev je ugotavljanje odgovornosti posameznega sodnika, ki je obravnaval zadevo, možno preko institutov ocene sodniške službe, ugotavljanja disciplinske odgovornosti in službenega nadzora sodnikovega dela. Kateri ukrep bo v posameznem primeru uporabljen, odloči predsednika sodišča, ki je odgovoren za ustrezno delovanje sodišča, ki mu predseduje. Skrb za odgovornost v sodstvu je namreč v rokah predsednikov sodišč, ki so primarno odgovorni za ustrezno delovanje sodišč, kar zagotavljajo zlasti preko nadzora oziroma pregleda dela sodišča, nadzora nad delom sodne uprave in pregleda poslovanja sodišča, kar natančneje določa ZS. Nujni sestavni del upravljanja in vodenja sodišča je namreč nadzor nad poslovanjem institucije. Predsednik sodišča mora podatke o poslovanju sodišča redno spremljati. Podatke o poslovanju sodišča spremlja preko podatkov iz vpisnikov, poročil sodnikov ter vpogleda v spis, pri čemer med drugim spremlja tudi zakonske roke za opravo procesnih dejanj (razpis narokov, izdelava sodnih odločb).

Kot najbolj kompleksen ukrep v primeru ugotavljanja odgovornosti sodnika je treba šteti službeni nadzor sodnikovega dela na podlagi ZSS, ki je namenjen ugotavljanju izpolnjevanja sodniških dolžnosti ter zajema vse ukrepe za odpravljanje vzrokov za neustrezen obseg dela,

kakovost in strokovnost dela ter zaostanke pri delu. Službeni nadzor se osredotoči na pregled dela enega sodnika, z njim se opravi razgovor, ugotovitve iz nadzora pa se lahko uporabijo za izvedbo ali predlaganje drugih ukrepov, kot so ocena sodniške službe, uvedba ugotavljanja disciplinske odgovornosti sodnika, ukrepov po zakonu, ki ureja varstvo pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja ali ZS.

Ob veljavni zakonski ureditvi še izpostavljam, da je na Ministrstvu za pravosodje v pripravi nov Zakon o sodnem svetu, ki je bil 5. 7. 2016 poslan v strokovno razpravo. Z novim zakonom se pristojnost glede disciplinskega sankcioniranja sodnikov prenaša s sodišč na Sodni svet. Predlaga se sprememba strukture disciplinskih organov, določa se enostopenjski disciplinski postopek, novost pa je tudi ta, da bo imel predsednik vrhovnega sodišča možnost zahteve uvedbe disciplinskega postopka. S tem želimo izpostaviti odgovornost predsednika vrhovnega sodišča kot vrha sodne uprave za delovanje celotnega sodstva. Poleg tega pa bo ob pripravi reforme sodniške zakonodaje proučeno tudi, ali ukrepi za zagotovitev odprave zastaranj terjajo dodatne spremembe na normativni ravni.