REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
Podpisnik: Goran Klemencic
Izdajatelj: sigov-ca
Številka certifikata: ac 97 cc aa
Potek veljavnosti: 24.09.2019
Čas podpisa: 13:22, 01.07.2016
Ref. št. dokumenta: 001-1/2016/264

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR

Prejeto:	01-07-2016
Šifra:	020-07/16-696/3
Povezava:	700-02/16-15
EPA:	EU:
Sign. zn.:	
Kratica:	

Državni zbor Republike Slovenije
dr. Milan Brglez, predsednik

gp@dz-rs.si

Številka: 001-1/2016/264
Datum: 1. 7. 2016

Zadeva: **Odgovor na pisno poslansko vprašanje dr. Vinka Gorenaka v zvezi z zastaranji zadev**
Zveza: vaš dopis št. 020-07/16-0696/2 z dne 2. 6. 2016

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje dr. Vinka Gorenaka v zvezi z zastaranji zadev.

Lepo pozdravljeni,

mag. Goran Klemenčič
minister

Priloga: kot v besedilu.

ODGOVOR NA POSLANSKO VPRAŠANJE
dr. Vinka Gorenaka

v zvezi z zastaranji zadev

Dne 31. 5. 2016 ste name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi z zastaranji zadev, na katerega v nadaljevanju podajam odgovor.

Sodna statistika po sedanji metodologiji ločeno res ne prikazuje zastaranih zadev v kazenskih postopkih na prvi stopnji, so pa te vključene v rubriko »Rešeno z ustavitvijo postopka« (tabeli 64 ter 68), ker je zastaranje kazenskega pregona, skladno z Zakonom o kazenskem postopku, le eden od razlogov za ustavitev kazenskega postopka (poleg na primer tega, da ni dokazov, da bi obdolženi storil kaznivo dejanje, da dejanje, ki je predmet obtožbe, ni kaznivo dejanje oziroma da so podane okoliščine, ki izključujejo krivdo ali kaznivost). Sicer je podatke o zastaranju kazenskih zadev na prvi stopnji mogoče pridobiti iz podatkovnega skladišča na Vrhovnem sodišču RS, nenazadnje se uporabljajo tudi pri izdelavi ocene sodniške službe. Po podatkih iz podatkovnega skladišča je na okrožnih sodiščih v letu 2015 zastaralo 33 kazenskih zadev (od skupaj 312 zadev, ki so bile rešene z ustavitvijo postopka oziroma 3763 vseh rešenih zadev, kar je manj kot en odstotek), na okrajnih sodiščih pa 36 kazenskih zadev (od skupaj 1379 zadev, ki so bile rešene z ustavitvijo postopka oziroma 7682 vseh rešenih zadev, kar je manj kot pol odstotka). Pri pripravi metodologije za prihodnji letni bilten sodne statistike bomo preučili možnosti za razširitev spremljanja podatkov o poslovanju sodišč, glede na interes javnosti tudi o podrobnejšem spremljanju vsaj nekaterih razlogov za ustavitev kazenskega postopka kot načina rešitve kazenske zadeve.

Glede odgovora na vaše tretje in četrto vprašanje vam upoštevaje dejstvo, da ministrstvo s statističnimi podatki glede zastaranja zadev ter s podatki o razlogih za zastaranje ne razpolaga, prav tako pa nima pristojnosti glede izdelave in spremljanja ocen sodnikov (ocene izdelajo personalni sveti, osebni spis sodnika pa se vodi v uradu predsednika sodišča), v prilogi tega odgovora posredujem pojasnili Vrhovnega sodišča RS in Sodnega sveta RS.

V zvezi z vašim zadnjim vprašanjem, kakšne ukrepe bom sprejel, da do zastaranj ne bi prihajalo, pa najprej pojasnjujem, da so bili mnogi ukrepi že izvedeni.

Kazenski zakonik iz leta 2008 (KZ-1) glede na osnovni Kazenski zakonik iz leta 1994 (KZ/1994) ohranja delitev na zastaranje kazenskega pregona in zastaranje izvršitve kazenskih sankcij, opušča pa razlikovanje med relativnim in absolutnim zastaranjem, ki je v praksi v določenih primerih povzročalo nejasnosti in težave. Z uveljavitvijo KZ-1 so se podaljšali roki za zastaranje kazenskega pregona. Ti so za zastaranje pregona dvakrat daljši, kot so bili prejšnji relativni roki po KZ/1994. Tako na primer rok za zastaranje kazenskega pregona za kaznivo dejanje, za katero se sme izreči zapor nad pet let, znaša dvajset let (3. točka prvega odstavka 90. člena KZ-1). Seveda pa se v skladu z ustavnim načelom zakonitosti v kazenskem materialnem pravu za storilca uporablja zakon, ki je veljal ob storitvi kaznivega dejanja, razen, če bi bil kasnejši zakon zanj milejši. Nadaljnji ukrepi za preprečitev zastaranja izvršitve kazni so bili uveljavljeni z novelo KZ-1B, s katero se je sledilo enakem vzoru dvakratnega podaljšanja rokov, kot to velja za zastaranje kazenskega pregona.

Glede zastaranja izvršitve kazni v primeru, če je prišlo v kazenskem postopku do obsodilne sodbe in izreka sankcije, pa je novela Kazenskega zakonika v letu 2015 (KZ-1C, ki jo je pripravilo Ministrstvo za pravosodje) bistveno otežila možnosti, da bi do takih situacij prišlo;

Podpisnik: Nina Potisek
Izdajatelj: SIGOV-CA
Št certifikata: 9ed7303900000000567b61
Podpisano: 14.6.2016 15:56

VRHOVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE

Urad predsednika

Številka: Su 1173/2016
Datum: 13. 6. 2016

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
mag. Evelin Pristavec - Tratar, generalna direktorica

E: gp.mp@gov.si

ZADEVA: Odgovor na vaše zaprosilo z dne 3. 6. 2016

ZVEZA: Vaša št. 001-1/2016

Spoštovani,

v Uradu predsednika Vrhovnega sodišča smo 3. 6. 2016 prejeli vaše zaprosilo v zvezi s poslanskim vprašanjem poslanca dr. Vinka Gorenaka glede problematike in evidentiranja zastaranih zadev.

Uvodoma pojasnjujemo, da so podatki zajeti iz podatkovnega skladišča s kombinacijo predpripravljenih poročil, zato zajemajo obdobje od vključno leta 2012 dalje, ko je bil informatizirani iK sistem uveljavljen kot uradni vir podatkov. Poslanec sicer zaproša za podatke od leta 2010 naprej, vendar bi to pomenilo fizični pregled spisov za leti 2010 in 2011, kar bi bilo zamudno in bi po nepotrebnem obremenjevalo delo sodišč.

V priloženi preglednici „Zastarano z ali brez naroka.xls“ so podatki, ki lahko služijo kot podlaga za pripravo celovitejših odgovorov na poslanska vprašanje. Podatki o številu zadev, ki so na podlagi izdanih sklepov o ustavitvi postopka zaradi zastaranja evidentirane z načinom rešitve „ustavitev – zastaranje“, so povzeti iz podatkovnega skladišča. Podatki so prikazani za vsako sodišče, ki je v posameznih letih od vključno 2012, odkar je informacijski sistem i-K uraden vir za statistična poročila, do 2016 (do 31.5.2016) take zadeve izkazovalo v vpisniku K, ki je namenjen za spremljanje postopka v fazi sojenja.

Vrhovno sodišče Republike Slovenije, p.p. 639, 1001 Ljubljana
Tel: +386 (0) 1 366 42 00, Fax: +386 (0) 1 366 43 01
urad.vsrs@sodisce.si
www.sodisce.si

Podatki v preglednici so razvrščeni po stolpcih:

A – naziv sodišča

B – Leto zaključka postopka (sklepa o ustavitvi zaradi zastaranja)

C – Skupno število zadev, rešenih kot „Ustavitev – zastaranje"

D – število zadev, rešenih kot „Ustavitev – zastaranje" brez izvedenega naroka (obravnave)

E - število zadev, rešenih kot „Ustavitev – zastaranje" z vsaj 1 narokom (obravnave)

F – število narokov, ki so bili na zastaranih zadevah izvedeni

Glede na številčne rezultate iz preglednice je možno z upoštevanjem rezultatov iz standardnih (letnih) statističnih poročil o številu rešenih zadev (zbirno ali po sodiščih) priti do izračunov, kakšen delež predstavljajo zastarane zadeve med vsemi zadevami, rešenimi z ustavitvijo postopka ali med vsemi rešenimi zadevami v določenem letu.

Druga priložena preglednica „MP K 022011 Rešene v obdobju - način rešitve 2012-2016_jan_maj.xls" pa vsebuje zbirne podatke po sodiščih in po letih, pri čemer stolpec „Ostali načini rešitev zbirno" predstavlja vse druge načine rešitev, razen zastaranja (obsodilne, oprostilne, zavrnilne sodbe, ustavitve iz drugih razlogov itd.). Tudi iz te preglednice je lahko razvidno, kako majhen delež predstavljajo zastarane zadeve.

V nadaljevanju posredujemo odgovore oziroma pojasnila po postavljenih vprašanjih poslanca dr. Vinka Gorenaka oziroma pojasnjujemo, da lahko podamo (podatkovni) odgovor le na vaše drugo vprašanje oziroma poslančevo vprašanje št. 3:

3. Koliko je bilo ustavljenih postopkov zaradi zastaranja zadev v letih 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 in do 31. 5. 2016, pred katerimi sodišči in kateri so ti sodniki?

Odgovor je vsebovan v priloženi preglednici. Upoštevana so leta od 2012 dalje, odkar je informacijski sistem i-K uraden vir za statistična poročila.

V podatkovnem skladišču nismo iskali opravilnih številk konkretnih zadev, ki so v posameznih rubrikah zajete kot zastarane in tako tudi ne imen sodnikov, ki so te zadeve obravnavali, ko je zastaranje pregona nastopilo. Predsedniki sodišč obravnavajo zastaranje pregona na zadevah in pri tem na podlagi posebnih poročil ugotavljajo, koliko časa je bil (zadnji) sodnik na zadevi dodeljen, ko je nastopilo zastaranje; ali od vsega začetka; ali je šlo za predodelitev in če je šlo za prvo ali ponovljeno sojenje, kakšne so izkazane aktivnosti na zadevi in tudi druge okoliščine z vplivom na zastaranje. Zajem in prikaz imena sodnika, ki je bil ob nastopu zastaranja pregona na zadevo dodeljen, brez upoštevanja vseh relevantnih okoliščin, tako ne bi bilo korektno. Dodajamo tudi, da je bil 13. 1. 2011 na sestanku predsednika Vrhovnega sodišča s predsedniki višjih sodišč sprejet sklep, da se mora v vseh zadevah, ki zastarajo, pripraviti poročilo, ki ga je treba vložiti v osebni spis sodnika. Predsednik sodišča se mora do navedb v poročilu opredeliti. V primeru, da se na sodišču ne ravna tako, je treba to ugotovitev zabeležiti in vložiti v osebni spis predsednika tega sodišča.

V zvezi z vprašanjem o razlogih za zastaranje na splošno pojasnjujemo, da pogosto zastaranju in posledično sklepom o ustavitvi postopka botruje nedosegljivost obdolženca, njegovo (ali zagovornikovo) izogibanje prevzemu vabil, nepopolni podatki obdolžencev iz tujine (to je še posebej prisotno pri sodiščih iz obmejnih območij) in podobni razlogi neodzivnosti, da do izvedbe naroka (obravnave) sploh ne pride.

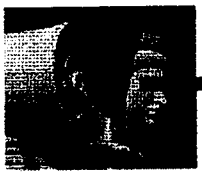
Pomemben dejavnik, ki vpliva na zastaranje je tudi pretek časa, preden je zadeva predložena v reševanje sodišču (odkrivanje kaznivega dejanja in policijsko zbiranje dokazov, ovadba ali obtožnica sta vloženi tik pred zastaranjem). Vse zamude se namreč seštevajo. Na strani sodišč pa je ključna pospešitev obravnavanja zadeve, zgodnje detektiranje zadev, v katerih pride do zastojev in zadev, ki jim grozi zastaranje.

Dodajamo še, da se v zadnjih letih bistveno spreminja čas reševanja zadev. Delež zadev, rešenih v enem letu na okrajnih sodiščih je leta 2011 znašal 54%, leta 2014 pa že 74%. Na okrožnih sodiščih je ta delež zrasel iz 48% na 64%, narašča pa tudi delež zadev, ki so rešene zelo hitro. Okrajna sodišča v treh mesecih rešijo tretjino zadev (32,3%), okrožna pa le nekoliko manj kot četrtino (23,2%).

Lepo vas pozdravljam,

pravosodna svetnica (PDI)
Nina Potisek

Prilogi:
- kot v tekstu



SODNI SVET

Trg OF 13, 1000 Ljubljana
telefon: 01/ 43-41-860
telefax: 01/ 43-41-863
e-mail: sodni.svet@sodisce.si

Številka: 3/16-512
Datum: 15. 6. 2016

MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE
Župančičeva 3
1000 Ljubljana

ZADEVA: Pisno poslansko vprašanje dr. Vinka Gorenaka v zvezi z zastaranjem zadev - ZAPROSILO

Vaša številka: 001-1/2016

Spoštovani,

v zvezi z vašim zaprosilom glede zastaranja zadev vam sporočamo, da Sodni svet ne razpolaga z evidencami v zvezi z zastaranji zadev, prav tako števila o zastaranih zadevah ne zasledimo v Letnem poročilu o učinkovitosti in uspešnosti sodišč za leto 2015.

Ker ne razpolagamo s seznamom sodnikov, katerim so zastarale zadeve, ne moremo podati odgovora, kako so bili ti sodniki ocenjeni.

Prijazen pozdrav.

REPUBLIKA SLOVENIJA SODNI SVET

dr. Mateja Končina Peternel
Predsednica Sodnega sveta, l. r.

V vednost:
- Vrhovno sodišče RS

Število zadev, končanih z ustavitvijo postopka zaradi zastaranja po sodiščih in po letih (2016* je za čas od 1.1.2016 do 31.5.2016)					
Sodišče	**leto**	**Ustavitev zastaranje skupaj**	**Zastarano brez naroka**	**Zastarano z naroki**	**Število izvedenih narokov**
Okrajno s. v Ajdovščini	2012	2	2	0	0
Okrajno s. v Celju	2012	4	1	3	42
Okrajno s. v Domžalah	2012	2	1	1	8
Okrajno s. v Gornji Radgoni	2012	1	1	0	0
Okrajno s. v Grosupljem	2012	2	1	1	18
Okrajno s. v Kamniku	2012	1	1	0	0
Okrajno s. v Kopru	2012	3	2	1	1
Okrajno s. v Kranju	2012	8	2	6	34
Okrajno s. v Ljubljani	2012	7	3	4	48
Okrajno s. v Novi Gorici	2012	1	1	0	0
Okrajno s. v Novem mestu	2012	3	1	2	16
Okrajno s. v Piranu	2012	1	1	0	0
Okrajno s. na Ptuju	2012	3	0	3	19
Okrajno s. v Radovljici	2012	1	1	0	0
Okrajno s. v Sežani	2012	1	0	1	2
Okrajno s. v Slovenj Gradcu	2012	8	4	4	12
Okrajno s. v Trebnjem	2012	1	0	1	22
Okrajno s. v Velenju	2012	1	1	0	0
Okrajno s. na Vrhniki	2012	3	2	1	6
Okrožno s. v Celju	2012	2	0	2	18
Okrožno s. v Kopru	2012	8	4	4	39
Okrožno s. v Kranju	2012	1	1	0	0
Okrožno s. v Krškem	2012	3	2	1	10
Okrožno s. v Ljubljani	2012	7	4	3	16
Okrožno s. v Murski Soboti	2012	1	0	1	2
Okrožno s. v Novi Gorici	2012	2	1	1	4
Okrožno s. v Novem mestu	2012	1	0	1	2
Okrožno s. na Ptuju	2012	1	0	1	9
Okrožno s. v Slovenj Gradcu	2012	2	0	2	26
Okrajno s. v Brežicah	2013	1	0	1	2
Okrajno s. v Celju	2013	4	0	4	19
Okrajno s. v Domžalah	2013	1	1	0	0
Okrajno s. v Kopru	2013	3	3	0	0
Okrajno s. v Kranju	2013	1	0	1	7
Okrajno s. v Ljubljani	2013	4	2	2	2
Okrajno s. v Novi Gorici	2013	1	1	0	0
Okrajno s. v Piranu	2013	2	1	1	5
Okrajno s. na Ptuju	2013	1	0	1	7
Okrajno s. v Slovenj Gradcu	2013	3	0	3	7
Okrajno s. v Slovenski Bistrici	2013	1	0	1	7
Okrajno s. v Šmarju pri Jelšah	2013	3	1	2	19
Okrajno s. v Tolminu	2013	1	1	0	0
Okrajno s. v Trbovljah	2013	1	0	1	1
Okrožno s. v Kopru	2013	14	9	5	30
Okrožno s. v Ljubljani	2013	11	8	3	6
Okrožno s. v Mariboru	2013	2	1	1	28
Okrožno s. v Novem mestu	2013	2	2	0	0
Okrožno s. na Ptuju	2013	1	0	1	2
Okrožno s. v Slovenj Gradcu	2013	3	2	1	2
Okrajno s. v Brežicah	2014	2	1	1	5

Okrajno s. v Celju	2014	3	0	3	31
Okrajno s. v Črnomlju	2014	2	0	2	11
Okrajno s. v Grosupljem	2014	1	1	0	0
Okrajno s. v Kopru	2014	1	0	1	8
Okrajno s. v Kranju	2014	1	1	0	0
Okrajno s. v Ljubljani	2014	6	2	4	17
Okrajno s. v Novi Gorici	2014	2	1	1	3
Okrajno s. v Piranu	2014	2	0	2	13
Okrajno s. na Ptuju	2014	1	0	1	14
Okrajno s. v Slovenj Gradcu	2014	3	2	1	1
Okrajno s. v Šmarju pri Jelšah	2014	1	0	1	102
Okrajno s. v Trbovljah	2014	1	0	1	15
Okrožno s. v Celju	2014	1	1	0	0
Okrožno s. v Kopru	2014	3	2	1	2
Okrožno s. v Kranju	2014	2	0	2	7
Okrožno s. v Ljubljani	2014	13	7	6	45
Okrožno s. v Murski Soboti	2014	1	0	1	3
Okrožno s. v Novem mestu	2014	3	1	2	14
Okrajno s. v Ajdovščini	2015	1	0	1	4
Okrajno s. v Celju	2015	4	1	3	23
Okrajno s. v Cerknici	2015	4	2	2	6
Okrajno s. v Grosupljem	2015	1	0	1	4
Okrajno s. v Idriji	2015	1	1	0	0
Okrajno s. v Kočevju	2015	1	0	1	3
Okrajno s. v Kopru	2015	4	0	4	18
Okrajno s. v Lenartu	2015	1	0	1	4
Okrajno s. v Ljubljani	2015	13	5	8	69
Okrajno s. v Mariboru	2015	2	2	0	0
Okrajno s. v Piranu	2015	1	0	1	1
Okrajno s. na Ptuju	2015	2	1	1	7
Okrajno s. v Trbovljah	2015	1	1	0	0
Okrožno s. v Celju	2015	3	2	1	5
Okrožno s. v Kopru	2015	5	4	1	1
Okrožno s. v Kranju	2015	3	2	1	1
Okrožno s. v Krškem	2015	4	0	4	10
Okrožno s. v Ljubljani	2015	7	4	3	4
Okrožno s. v Mariboru	2015	1	1	0	0
Okrožno s. v Murski Soboti	2015	2	1	1	3
Okrožno s. v Novi Gorici	2015	3	2	1	3
Okrožno s. v Novem mestu	2015	2	2	0	0
Okrožno s. na Ptuju	2015	1	1	0	0
Okrožno s. v Slovenj Gradcu	2015	1	0	1	11
Okrožno s. v Celju	2016*	1	0	1	6
Okrožno s. v Kopru	2016*	1	0	1	1
Okrožno s. v Kranju	2016*	3	0	3	9
Okrožno s. v Krškem	2016*	2	0	2	3
Okrožno s. v Ljubljani	2016*	3	1	2	13
Okrožno s. v Mariboru	2016*	1	1	0	0
Okrajno s. v Ajdovščini	2016*	1	0	1	4
Okrajno s. v Celju	2016*	2	0	2	28
Okrajno s. v Ljubljani	2016*	4	1	3	22
Okrajno s. v Mariboru	2016*	1	0	1	5

* 1.1.2016 do 31.05.2016