



Številka: 00104-259/2017/5

Datum: 8. 6. 2017

Odgovor na poslansko vprašanje dr. Vinka Gorenaka v zvezi z odločitvijo Evropskega sodišča za človekove pravice v primeru Vaskrsić proti Sloveniji

Poslanec dr. Vinko Gorenak je dne 26. 4. 2017 na Vlado RS naslovil pisno poslansko vprašanje v zvezi z odločitvijo Evropskega sodišča za človekove pravice v primeru Vaskrsić proti Sloveniji, na katerega Vlada RS v nadaljevanju podaja odgovor.

Vlada RS je seznanjena z odločitvijo Evropskega sodišča za človekove pravice v primeru Vaskrsić. Glede na to, da predmetna sodba še ni dokončna, saj je zoper njo mogoče vložiti pritožbo na veliki senat, je sodbo še preuranjeno komentirati. Ministrstvo za pravosodje, ki je resorno pristojno za področje izvršbe, sodbo proučuje, odločitev o morebitni vložitvi pritožbe pa bo sprejeta, ko bo opravljena temeljita analiza sodbe. Zagotovo pa bo Vlada RS odločitev Evropskega sodišča za človekove pravice spoštovala in bo, če bo to potrebno, v fazi izvršitve pripravila vse potrebne normativne in druge spremembe, da bo ta odločitev spoštovana tudi v praksi sodišč.

Glede zaprošenih podatkov o predlogih za izvršbo na nepremičnine Vlada RS odgovarja, da je bilo po podatkih Vrhovnega sodišča RS med letoma 2005 in 2016 vloženi 56.780 tovrstnih predlogov zaradi izterjave terjatev med 100 in 1.000 EUR s pripadki, od tega je do prodaje nepremičnine prišlo v 1,64 % primerih. Opozoriti velja, da v teh primerih nepremičnine niso bile nujno prodane za vrednost terjatve med 100 in 1.000 EUR, saj je pogosto, da k vodilni zadevi, v kateri je bila predlagana nepremičninska izvršba za terjatev med 100 in 1.000 EUR, pristopi še kakšna druga izvršilna zadeva. Podatka o skupni višini terjatev vodilne in pristopnih zadev Vrhovno sodišče RS v informacijskem sistemu izvršilnih vpisnikov ne vodi, tako da podatka o tem, koliko nepremičnin je bilo v izvršilnih postopkih dejansko prodanih zgolj zaradi terjatve med 100 in 1.000 EUR, Vlada RS ne more podati.

V izvršilnih postopkih ima sicer dolžnik na podlagi veljavne ureditve v Zakonu o izvršbi in zavarovanju možnost, da predlaga izvršbo na drugo sredstvo izvršbe (drugo premoženje) in s tem se izvršba omeji samo na nekatera sredstva dolžnika. Veljavna ureditev torej že upošteva načelo sorazmernosti pri izvršbi na premoženje dolžnika (torej, da je poseg v premoženje dolžnika res omejen na tisto premoženje, ki dolžnika najmanj prizadene, a hkrati z njim še vedno poplača dolg upnika), vendar pa je primarna skrb za uresničitev tega načela na dolžniku (saj prav dolžnik najbolje ve, katero drugo premoženje še ima). S konkretnimi podatki o morebitnih možnostih poplačila upnika z drugimi izvršilnimi sredstvi Vrhovno sodišče RS (in s tem Vlada RS) ne razpolaga, saj so le ti razvidni zgolj iz vsake posamezne zadeve.