



REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000
F: +386 1 478 1607
E: gp.gs@gov.si
<http://www.vlada.si/>

Predsednik Državnega zbora

REPUBLIKA SLOVENIJA	
Prejeto:	09 -12- 2016
Šifra:	020-07/16-1460/3
Podpis:	300-02/16-28
Priloge:	EU:
Šifra vnosa:	
Priloge:	

Številka: 00104-348/2016/6
Datum: 7. 12. 2016
Zveza: dopis št.: 020-07/16-1460/2 z dne 11. 11. 2016

Na podlagi 249. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) vam pošiljam:

- Odgovor na poslansko vprašanje dr. Vinka Gorenaka v zvezi s kazenskim postopkom zoper nekdanjega predsednika Vlade Republike Slovenije Antona Ropa,

ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na 113. redni seji dne 7. 12. 2016.

Mag. Lilijana Kozlovič
generalna sekretarka

Priloga: 1



Številka: 00104-348/2016/5

Datum: 7. 12. 2016

Odgovor na poslansko vprašanje dr. Vinka Gorenaka v zvezi s kazenskim postopkom zoper nekdanjega predsednika Vlade Republike Slovenije Antona Ropa

Poslanec dr. Vinko Gorenak je na Vlado Republike Slovenije naslovil pisno poslansko vprašanje v zvezi s kazenskim postopkom zoper nekdanjega predsednika Vlade Republike Slovenije Antona Ropa, na katerega Vlada Republike Slovenije odgovarja, kot sledi.

Ministrstvo za pravosodje (v nadaljevanju: ministrstvo) je bilo 2. 9. 2016 preko novinarskega vprašanja seznanjeno, da naj bi Vrhovno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: VSRS) že 18. 2. 2016 razsodilo, da se sodbi Višjega sodišča v Ljubljani in Okrajnega sodišča v Ljubljani, s katerima je bil Anton Rop spoznan za krivega izdaje tajnih podatkov, razveljavita in se zadeva vrne v ponovno odločanje, pri čemer naj bi Višje sodišče v Ljubljani sodno odločbo VSRS prejelo šele 4. 8. 2016, Okrajno sodišče v Ljubljani pa štiri dni kasneje. Še istega dne, tj. 2. 9. 2016, je ministrstvo za pojasnila zaprosilo VSRS, ki je v odgovoru z dne 9. 9. 2016 navedlo, da je bila v predmetni zadevi seja senata 18. 2. 2016, vendar pa sodna odločba kasneje zaradi indicirane revotacije (tak predlog kasneje ni bil podan) ni bila podpisana. Predsednik VSRS je bil 18. 7. 2016 seznanjen, da sodna odločba v predmetni zadevi še ni bila odpravljena, zato je nemudoma opravil razgovor s članico senata, ki je indicirala revotacijo, 21. 7. 2016 je bil osnutek sodbe podpisan, skupaj s spisom je bila sodba na Višje sodišče v Ljubljani odpravljena 4. 8. 2016.

Predsednik VSRS je ocenil, da ni razumnih argumentov za večmesečno zadrževanje spisa pri članici senata, kot tudi za neaktivnost predsednika senata, o čemer je seznanil člane in predsednika senata predmetne zadeve, dodatnih ukrepov pa ni sprejel, saj šteje, da je takšno opozorilo zadostno.

Ministrstvo je z dopisom z dne 16. 11. 2016 s postopanjem VSRS v predmetni zadevi in odločitvijo predsednika VSRS seznanilo Sodni svet z namenom preučitve zadeve v okviru svojih pristojnosti na podlagi Zakona o sodiščih (v nadaljevanju: ZS) in Zakona o sodniški službi. Po veljavni zakonodaji ima namreč Sodni svet določene pristojnosti ter nabor vzvodov.

Pristojnosti v smeri zagotavljanja pogojev za pravočasnost postopkovnih dejanj in pravočasnost izdelave sodnih odločb imajo primarno predsedniki sodišč v okviru izvajanja sodne uprave. Prav učinkovito izvajanje nalog sodne uprave je vzvod, ki omogoča učinkovito izvajanje nalog sodne veje oblasti. Naloge sodne uprave v smislu nadzora nadalje izvajajo predsedniki višjih sodišče in predsednik VSRS. Po določbi tretjega odstavka 67. člena ZS (le-ta se po drugem odstavku 45. člena ZS-K uporablja do začetka dela službe za nadzor organizacije poslovanja sodišč) lahko izvaja nadzor tudi minister za pravosodje, a vselej le preko predsednikov sodišč višje stopnje. Ker ministrstvo ne sodi, kar po naravi stvari pomeni, da ni

samo po sebi seznanjeno s pravočasnostjo izvajanja postopkovnih opravil v sojenju, se o morebitni nepravočasnosti lahko seznanijo preko drugih virov; v primeru, ki je predmet poslanskega vprašanja, se je tako seznanilo preko novinarskega vprašanja, kot je uvodoma navedeno. Reakcija ministrstva je bila skladna s pristojnostmi, ki jih ima ministrstvo, in promptna, ko je za pojasnila nemudoma zaprosilo predsednika VSRS.

Glede trenutnega stanja obravnavanja predmetne zadeve začasna predsednica Okrajnega sodišča v Ljubljani v dopisu z dne 18. 11. 2016 pojasnjuje, da je sodišče po prejemu spisa dne 8. 8. 2016 odločalo o zahtevi zagovornika z dne 31. 8. 2016 o povrnitvi plačane denarne kazni in izbrisu izrečene kazni iz kazenske evidence, glavno obravnavo oziroma predobravnavni narok bo sodnica razpisala v mesecu decembru 2016. Po ponovnem prejemu spisa pa je bilo predvsem potrebno proučiti, v katero fazo je VSRS vrnilo postopek zaradi prekluzije dokazov oziroma ugotoviti, ali bo morale sodišče ponovno odločati o nedovoljenih dokazih oziroma ali velja sklep z dne 3. 6. 2013, s katerim je bila zahteva zagovornika za izločitev dokazov zavrnjena. Ob tem začasna predsednica še dodaja, da v obravnavani zadevi, upoštevajoč odločbi Ustavnega sodišča RS, št. U-I-25/07 z dne 11. 9. 2008 in U-I-262/10 z dne 23. 6. 2011 ter Pravno mnenje občne seje VSRS z dne 16. 6. 1999, kazenski pregon oziroma postopek preizkusa zakonitosti prejšnje pravnomočne sodbe zastara 18. 2. 2018.

Upoštevajoč pojasnilo začasne predsednice Okrajnega sodišča v Ljubljani, iz katerega izhaja, da delo na zadevi poteka tekoče brez nepotrebnih zastojev, pri čemer še dodaja, da postopek preizkusa zakonitosti prejšnje pravnomočne sodbe zastara februarja 2018, ter glede na okoliščino, da je o dejstvu zadrževanja spisa pri VSRS seznanjen Sodni svet, je ministrstvo izčrpalo svoje pristojnosti v segmentu (pravo)sodne uprave (v relaciji do predsednika VSRS). Treba je namreč izpostaviti izrecno določbo tretjega odstavka 67. člena ZS, po kateri se določbe tega člena ne nanašajo na nadzor sodne uprave na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije (vsebina slednjega je v veljavi od sprejema zakona, tj. od leta 1994).