REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
Podpisnik: Irena Majcen
Izdajatelj: sigov-ca
Serijska številka: ac 97 68 e7
Datum in čas podpisa: 14:00, 13.04.2016
Ref. št. dokumenta: 001-25/2016/7

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

MINISTRICA

Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 70 00
F: 01 478 74 25
E: gp.mop@gov.si
www.mop.gov.si

DRŽAVNI ZBOR RS
dr. Milan Brglez, predsednik
Šubičeva ulica 4
1000 Ljubljana
gp@dz-rs.si

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR

Prejeto:	13 -04- 2016
Šifra:	020-07/16-350/2
Povezava:	801-06/16-3
EPA:	EU:
Sign. zn.:	
Kratica:	

Številka: 001-25/2016/7
Datum: 12. 4. 2016

Zadeva: **ODGOVOR NA PISNO POSLANSKO VPRAŠANJE FRANCA BREZNIKA V ZVEZI S SANACIJO OPUŠČENE GRAMOZNICE PRI LOVRENCU NA DRAVSKEM POLJU**

Zveza: **Vaš dopis ŠT. 020-07/16-0350/2 z dne 18.3.2016**

Spoštovani,

poslanec Državnega zbora RS Franc Breznik je predložil pisno poslansko vprašanje v zvezi s sanacijo opuščene gramoznice pri Lovrencu na Dravskem polju.

V nadaljevanju vam pošiljam odgovore na njegovo vprašanje in vas prosim, da ga poslancu posredujete.

Najprej bi želela pojasniti, da ne drži, da je bilo gradbeno dovoljenje za sanacijo gramoznice odpravljeno, ko sta se na lokaciji v letih 2007 in 2008 zgodila požara. Požarna nimata nobene povezave z odpravo gradbenega dovoljenja. To je bilo odpravljeno iz razloga, ker ga je izdal nepristojen organ. O tem ali je bila s tem investitorju povzročena škoda, ki naj bi jo povzročila država s svojim ravnanjem, pa še ni odločeno, saj o tem teče postopek pred pristojnim sodiščem.

Vprašanje 1: Zakaj Ministrstvo za okolje in prostor ne pristane na poravnavo s podjetjem Albin Promotion, s katero bi poplačalo povzročeno škodo, s plačilom pa bi saniralo tudi trenutno nelegalno deponijo pnevmatik in preprečilo vložitev tožbe Evropske komisije?

Družba Albin Promotion d.o.o. je v povezavi s tožbo zoper Republiko Slovenijo zaradi plačila odškodnine (p.cto. iz 6.361.029,00 EUR s p.p. znižano na 5.842.478,44 EUR s p.p.) predlagala poravnavo v višini 4.500.000,00 EUR iz naslova dejanske škode in izgubljenega dobička ter iz naslova sanacije zatečenega stanja še znesek 2.278.600,00 EUR, skupaj torej poravnavo v

višini 6.778.600,00 EUR. Ministrstvo za okolje in prostor je poravnalni predlog zavrnilo, pri čemer pa ni izključilo možnosti poravnave tekom pravdnega postopka.

Poravnava, kot je bila predlagana, je za toženo stranko nesprejemljiva tako vsebinsko, kot tudi z vidika predlagane višine. Stališče, ki ga zagovarja Republika Slovenija, je, da tožeča stranka s tožbo ni izkazala vseh predpostavk za nastanek odškodninske odgovornosti države, tako glede obstoja vzročne zveze, kot tudi ne glede samega nastanka škode in njene višine. Ker med pravdnima stranka obstaja nestrinjanje o tem, koliko granulata je mogoče pridobiti iz ene tone cele gume, koliko ton gume je bilo upravičeno prevzeti na lokacijo gramozne jame na Lovrenškem polju ter nadalje koliko ton gume je bilo v času veljavnosti gradbenega dovoljena predelano na zadevni lokaciji, tožena stranka ni pristala na to, da bi pred odločitvijo o temelju odškodninske odgovornosti ter brez mnenja ustreznega izvedenca, ki bi analiziral tako odhodke, ki jih vtožuje stranka kot tudi prihodke, ki jih je imela oziroma bi jih lahko imela tožeča stranka, pristala na poravnavo iz naslova zatrjevanega nastanka škode in izgubljenega dobička

V zvezi s predlogom tožeče stranke, da ji Republika Slovenija iz naslova sanacije zatečenega stanja gramozne jame v okviru poravnave izplača še 2.278.600,00 EUR, pojasnjujemo, da je Inšpektorat za okolje in prostor vodil postopek oddaje javnega naročila za izbiro izvajalca za prevzem, prevoz in predelavo 28.000 ton izrabljenih gum na območju gramozne jame, k.o. Lovrenc na Dravskem Polju. Postopek se je vodil z namenom izvršitve inšpekcijske odločbe, s katero je bilo tožeči stranki družbi Albin Promotion, d.o.o, naloženo, da mora izrabljene gume, ki niso prekrite z gramozom oziroma zemljino, odmakniti od vodov omrežja za prenos in distribucijo električne energije ter jih oddati ali prepustiti zbiralcu odpadkov, oddati izvajalcu obdelave odpadkov ali prodati trgovcu odpadkov. Tožeča stranka zahtev iz odločbe ni izpolnila, zato se sedaj izvaja izvršba po drugi osebi, saj je za dokončno realizacijo zahtev iz odločbe potrebno odstraniti še 28.000 ton izrabljenih gum, ki niso prekrite z gramozom. Sprejem poravnave v smislu plačila izvedbe za sanacijo zatečenega stanja bi pomenilo, da bi država plačala izvršbo odločbe, po kateri bi odstranitev gum itak moral izvesti zavezanec na podlagi izvršljive inšpekcijske odločbe, zato je bil za toženo stranko sprejem poravnave v tem delu, prav tako nesprejemljiv.

Vprašanje 2: Kako na Ministrstvu za okolje in prostor opravičujete svojo pasivno vlogo pri sanaciji deponije, za katere ste z vidika Evropske komisije odgovorni?

Ministrstvo za okolje in prostor je v okviru zakonskih pooblastil, ki jih ima, vseskozi spremljalo stanje gramozne jame in aktivnosti, vezane na sanacijo deponije na k.o. Lovrenc na Dravskem polju. Poleg dejstva, da je bilo v povezavi s sanacijo deponije izdano gradbeno dovoljenje, ki je bilo sicer kasneje, v letu 2011 odpravljeno, in tudi okoljevarstvo dovoljenje, na podlagi katerih se je izvajala sanacija deponije, je pristojen inšpektorat za področje graditve vseskozi spremljal aktivnosti na deponiji in s svojimi odločbami ustavil na začetku nelegalno in po pridobitvi gradbenega dovoljenja pa neskladno gradnjo - sanacijo opuščene gramoznice. Tudi inšpekcija za okolje in naravo je izdala investitorju kar nekaj inšpekcijskih odločb, med drugim je v inšpekcijskem postopku, 19. 10. 2012, zaradi ugotovljenih kršitev predpisov družbi Albin Promotion d.o.o., z odločbo odredila odstranitev izrabljenih gum iz nekdanje gramozne jame v Lovrencu na Dravskem Polju. Zavezanec odrejenega z odločbo ni izvršil, zato je inšpekcija že v letu 2013 pričela z izvršbo po drugi osebi z namenom odstranitve izrabljenih gum iz gramoznice. Trenutno poteka odstranitev 28.000 ton izrabljenih gum, ki bo zaključena do 30. 06. 2017. Glede odstranjevanja preostalih odpadkov, ki niso obseženi v potekajoči izvršbi s strani druge osebe, pa se bo sanacija nadaljevala v skladu z Odlokom o programu sanacije onesnaženja vodovarstvenega območja na območju gradbišča na Dravskem polju v Občini Kidričevo.

Evropska komisija deluje kot varuh pogodb in v primeru, da določena država članica ne izpolnjuje svojih obveznosti po pravu EU, sproži postopek proti taki državi. V okviru postopka pred Sodiščem Evropske unije bo Ministrstvo za okolje in prostor obrazložilo tudi svoje aktivnosti v zvezi s sanacijo deponije ter sodišču pojasnilo, da je država vseskozi ravnala aktivno in v okviru svojih pristojnosti, pri čemer pa njeni ukrepi morda niso imeli takojšnjih učinkov, saj je investitor-zavezanec dejansko ravnal v nasprotju z izdanimi dovoljenji in izrečenimi ukrepi ter izkoriščal vsa pravna sredstvaza njihovo odpravo.

Vprašanje 3: Kako boste upravičili svoje početje davkoplačevalcem, ki bodo morali iz proračuna zaradi vaših napak zagotoviti desetine miljonov evrov proračunskih sredstev, ki bi jih sicer lahko namenili za bistveno koristnejše naložbe?

Ministrstvo za okolje in prostor je v okviru pristojnosti, ki jih ima, izvedlo potrebne ukrepe, z namenom zagotovitve zakonite sanacije gramozne jame, k.o. Lovrenc na Dravskem Polju, kar bo, verjamemo, pripoznalo tudi Sodišče Evropskih skupnosti.

Lep pozdrav,

Irena MAJCEN
MINISTRICA

Poslati:
- naslovniku, po elektronski pošti
- spis, tu