



Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: [gp.gs@gov.si](mailto:gp.gs@gov.si)

<http://www.vlada.si/>

Številka: 00104-139/2019/5

Datum: 20. 6. 2019

### **Odgovor na poslansko vprašanje Anje Bah Žibert v zvezi z opomini Evropske komisije Sloveniji**

Poslanka Državnega zbora Republike Slovenije Anja Bah Žibert je dne 29. 5. 2019 na Vlado Republike Slovenije naslovila pisno poslansko vprašanje, in sicer:

1. Koliko opominov Evropske komisije je dobila Slovenija, ker ni prenesla evropskih pravil v svojo nacionalno zakonodajo od 1. maja 2004 do 1. maja 2019?
2. Koliko tožb je vložila Evropska komisija zoper Slovenijo, ker ni prenesla evropskih pravil v svojo nacionalno zakonodajo, od 1. maja 2004 do 1. maja 2019? V kateri fazi obravnave so tisti primeri, ki še niso zaključeni?
3. Kakšni so bili razlogi, da Slovenija ni prenesla evropskih pravil v svojo nacionalno zakonodajo?
4. Kakšne finančne posledice je nosila Slovenija zaradi neprenosa evropskih pravil v nacionalno zakonodajo?

Vlada Republike Slovenije v nadaljevanju podaja odgovor na zastavljeno pisno poslansko vprašanje.

#### **Odgovor na 1. točko**

V obdobju od 1. maja 2004 do 1. maja 2019 je Evropska komisija zoper Republiko Slovenijo sprožila 587 postopkov ugotavljanja kršitev pravnega reda EU, in sicer:

- 459 postopkov zaradi nepravočasnega prenosa direktiv v pravni red RS oziroma nenotifikacije nacionalnih predpisov za prenos in
- 128 postopkov zaradi nepravilnega prenosa pravnih aktov EU in neizpolnjevanja ali neustreznega izpolnjevanja drugih obveznosti, ki izhajajo iz pravnega reda Evropske unije.

Pri vseh navedenih postopkih ugotavljanja kršitev pravnega reda EU je Evropska komisija poslala Republiki Sloveniji uradni opomin, ki je prva formalna faza predsodnega postopka. Večina teh postopkov se je v tej fazi tudi zaključila, ker je Republika Slovenija odpravila kršitev pravnega reda EU ali pa Evropski komisija izkazala, da kršitve ni bilo. Preostali postopki so prešli v fazo obrazloženega mnenja, pri čemer se je večji del postopkov v tej fazi tudi zaključil, manjši del pa nadaljeval pred Sodiščem EU, kakor je razvidno iz naslednje točke.

## **Odgovor na 2. točko**

V obdobju od 1. maja 2004 do 1. maja 2019 (oz. do konca maja 2019) je Evropska komisija pred Sodiščem EU vložila 23 tožb zoper Republiko Slovenijo, od katerih je:

- 11 tožb Evropska komisija umaknila,
- v zvezi s 5 tožbami so bile izdane ugotovitelne sodbe Sodišča EU, Evropska komisija pa ni nadaljevala postopkov ugotavljanja kršitev in jih je zaključila,
- 7 tožb (v eni sta združena dva postopka kršitev) nezaključenih in postopek pred Sodiščem EU še teče.

Glede zgoraj navedenih 7 tožb, v zvezi s katerimi postopki pred Sodiščem EU še niso zaključeni, je stanje naslednje:

- 2 tožbi (v eni sta združeni dve kršitvi) sta bili vloženi zaradi nepravočasnega prenosa direktiv, ki jih je Republika Slovenija v času sodnega postopka že v celoti prenesla v svoj pravni red. Sodišče EU sodb še ni izdalo.
- 5 tožb je bilo vloženi zaradi nepravilnega prenosa pravnih aktov EU in neizpolnjevanja ali neustreznega izpolnjevanja drugih obveznosti, ki izhajajo iz pravnega reda Evropske unije. V zvezi z 2 tožbama Sodišče EU še ni izdalo sodb, medtem ko je v zvezi s 3 tožbami že izdalo ugotovitelne sodbe, Evropska komisija pa je na tej podlagi na Republiko Slovenijo tudi naslovila administrativna pisma za predložitev ukrepov, ki so bili sprejeti za izvršitev sodb.

Podrobnejši pregled navedenih sodnih postopkov je v spodnji tabeli.

Tabelarični pregled odprtih postopkov pred Sodiščem EU

Zap. št.	Št. kršitve	Celex št. direktive	Naslov direktive	Rok za prenos direktive	Pristojni organ	Faza postopka
1.	2017/0505 in 2017/0506  (Evropska komisija je združila postopka kršitev)	32014L0065 in 32016L1034	Direktiva 2014/65/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o trgih finančnih instrumentov ter spremembi Direktive 2002/92/ES in Direktive 2011/61/EU ter Direktiva (EU) 2016/1034 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. junija 2016 o spremembi Direktive 2014/65/EU o trgih finančnih instrumentov	3. 7. 2017	Ministrstvo za finance	Evropska komisija je proti Republiki Sloveniji 5. 10. 2018 na Sodišču EU <b>vložila tožbo v zadevi C-628/18 v kateri je združila postopka</b> v zvezi z neprenosom Direktive 2014/65/EU in Direktive (EU) 2016/1034. Vlada Republike Slovenije je 6. 12. 2018 sprejela Opredelitev Republike Slovenije v sodnem postopku v zadevi C-628/18 – tožba Evropske komisije proti Republiki Sloveniji in jo posredovala Državnemu odvetništvu, ki je na podlagi te opredelitve na Sodišče EU vložilo odgovor na tožbo.  <b>Sprejeti in notificirani so vsi ukrepi za prenos te direktive.</b> - združena kršitev - v tožbi je predlagan tudi pavšalni znesek
2.	2017/0507	32017L0593	Delegirana direktiva Komisije (EU) 2017/593 z dne 7. aprila 2016 o dopolnitvi Direktive 2014/65/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z zaščito finančnih instrumentov in sredstev, ki pripadajo strankam, obveznostmi glede upravljanja produktov in pravili, ki se uporabljajo za zagotavljanje ali prejemanje pristožbin, provizij ali kakršnih koli denarnih ali nedenarnih koristi	3. 7. 2017	Ministrstvo za finance	Evropska komisija je proti Republiki Sloveniji 8. 10. 2018 na Sodišču EU <b>vložila tožbo v zadevi C-631/18.</b> Vlada Republike Slovenije je 13. 12. 2018 sprejela Opredelitev Republike Slovenije v sodnem postopku v zadevi C-631/18 – tožba Evropske komisije proti Republiki Sloveniji in jo posredovala Državnemu odvetništvu, ki je na podlagi te opredelitve na Sodišče EU vložilo odgovor na tožbo.  <b>Sprejeti in notificirani so vsi ukrepi za prenos te direktive.</b>

Zap. št.	Vrsta kršitve	Pristojni organ	Stanje postopka
3.	Nespoštovanje zahtev zakonodaje EU glede odpadkov zaradi <b>nezakonitih odlagališč na območju Celja in Bukovžlaka</b> (Direktiva 32008L0098 in 31999L0031) (kršitev št. 2012/4150)	Ministrstvo za okolje in prostor	<b>Uradni opomin</b> v zadevi C-140/14 <b>zaradi neizvršitve sodbe Sodišča EU (po drugem odstavku 260. člena PDEU)</b> z dne 8. 6. 2018  Odgovor na uradni opomin zaradi neizvršitve sodbe Sodišča EU je bil posredovan Evropski komisiji dne 2. 8. 2018.  Postopek je <b>odprt</b> ; Republika Slovenija ni prejela obvestila o končanju ali nadaljevanju postopka.  Dne 5. 6. 2019 je ministrstvo nazadnje poročalo Evropski komisiji o napredku pri odpravi kršitve.
4.	Neizpolnjevanje zahtev zakonodaje EU glede odpadkov zaradi neprimernega ravnanja z <b>odpadnimi gumami na območju gramozne jame v Lovrencu na Dravskem polju (občina Kidričevo)</b> (Direktiva 32008L0098 in Direktiva 31999L0031) (kršitev št. 2012/4136)	Ministrstvo za okolje in prostor	<b>Ugotovitevna sodba</b> v zadevi C-153/16 z dne 6. 4. 2017  Evropska komisija je 5. 5. 2017 na Republiko Slovenijo naslovila pismo za <b>predložitev ukrepov, ki so bili sprejeti za izvršitev sodbe.</b>  Dne 6. 6. 2017 je ministrstvo poslalo odgovor na pismo Evropske komisije glede izvršitve sodbe.  Dne 29. 5. 2019 je ministrstvo nazadnje poročalo Evropski komisiji o napredku pri odpravi kršitve.
5.	Neizpolnjevanje obveznosti iz 14. člena Direktive 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih, ker Republika Slovenija <b>ni zaprla ali ni zagotovila skladnosti vseh obstoječih odlagališč odpadkov</b> , ki obratujejo na ozemlju Republike Slovenije (kršitev št. 2011/2186)	Ministrstvo za okolje in prostor	<b>Ugotovitevna sodba</b> v zadevi C-506/17 z dne 28. 11. 2018  Evropska komisija je 5. 12. 2018 na Republiko Slovenijo naslovila pismo za <b>predložitev ukrepov, ki so bili sprejeti za izvršitev sodbe.</b>  Dne 28. 1. 2019 je ministrstvo poslalo odgovor na pismo Evropske komisije glede izvršitve sodbe.  Dne 3. 6. 2019 je ministrstvo nazadnje poročalo Evropski komisiji o napredku pri odpravi kršitve.
6.	Neizpolnjevanje obveznosti iz drugega odstavka 13. člena Direktive 2010/31/EU <b>o energetske učinkovitosti stavb</b> (kršitev št. 2016/2049)	Ministrstvo za infrastrukturo	<b>Tožba C-413/19, vročitev 30. 5. 2019</b>

Zap. št.	Vrsta kršitve	Pristojni organ	Stanje postopka
7.	Neizpolnjevanje obveznosti iz 2. in 22. člena Protokola št. 7 <b>o privilegijih in imunitetah Evropske unije</b> v povezavi z 18. členom navedenega protokola in tretjim odstavkom 4. člena Pogodbe o Evropski uniji (kršitev št. 2017/2071)	Ministrstvo za pravosodje (pristojno tudi MF in MNZ)	<b>Tožba C-316/19, vročitev 23. 4. 2019</b>

### Odgovor na 3. točko

Razlogi za zamude ali neustreznost implementacije pravnega reda EU so zelo raznoliki in kompleksni.

Pri prenosu direktiv EU, izvajanju uredb EU in izpolnjevanju vseh drugih obveznosti namreč ne gre za avtomatizirano in enostavno nalogo, ki bi pomenila zgolj prepisovanje besedil posameznih aktov EU v slovensko zakonodajo, temveč je treba v vsakem posamičnem primeru – da bi dosegli skladnost, zakonitost, ustavnost in izvršljivost nacionalnih predpisov – izvesti vsaj naslednje aktivnosti:

- opredeliti vsebino, ki mora biti pravno urejena, in veljavne pravne akte EU na zadevnem področju;
- opredeliti pravne akte EU, ki jih je treba izvesti oziroma prenesti (veljavno uradno verzijo v slovenskem jeziku z vsemi upoštevnimi spremembami);
- primerjati nacionalno zakonodajo z vsebino pravnih aktov EU
- ugotoviti, ali in v kakšnem obsegu je zadevna vsebina že urejena v nacionalnih predpisih:
  - a) če vsebina še ni urejena, je treba pripraviti bodisi nov predpis bodisi ustrezne spremembe ali dopolnitve veljavnih predpisov,
  - b) če je vsebina že urejena, je treba primerjati vsebino z zadevnimi pravnimi akti EU in z morebitnim dodatnim normiranjem poskrbeti za skladnost s pravnimi akti EU in njihovimi cilji;
- poiskati pravno podlago, predpis primerno umestiti v nacionalni pravni sistem (vsebinsko in hierarhično), predpis primerno strukturirati in upoštevati druga (nacionalna) nomotehnična pravila;
- z ustreznimi mehanizmi zagotavljati sprejetje primernih aktov (tudi splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil) ter spremljanje njihove ustreznosti in skladnosti s pravnim redom EU;
- upoštevati druge morebitne mednarodne obveznosti na tem področju in morebitne določbe nacionalnih predpisov, ki bi lahko bile v neskladju z morebitnimi obveznostmi (več o tem glej Nomotehnične smernice – 3., spremenjena in dopolnjena izdaja, Ljubljana, 2018, str. 197).

Iz razlogov velikega števila, obsežnosti in vsebinske prepletenosti aktov EU ministrstva kot primarni pripravljavci predpisov v praksi skrbijo tudi za to, da – če je le mogoče – z enim predpisom (bodisi osnovnim bodisi z njegovo novelo) istočasno implementirajo več direktiv oziroma uredijo izvajanje več uredb (ki so lahko sprejete v relativno kratkih časovnih razmikih ali pa je zakonodajni postopek na ravni EU tik pred zaključkom in se čaka zgolj še na njihovo uradno sprejetje in objavo v Uradnem listu EU), saj bi bila v nasprotnem primeru zakonodajna aktivnost, vključno z nenehnim noveliranjem matične zakonodaje, še večja, kar ima negativne posledice za pravno varnost in preglednost slovenskega pravnega reda. Zato predpisi, s katerimi se namerava implementirati pravni red EU, običajno terjajo veliko več analitičnega dela in medresorskega usklajevanja, zlasti kadar je treba v slovensko zakonodajo prenesti t. i. horizontalne direktive, ki urejajo tematsko raznolika področja, ali kadar direktive, uredbe ali kombinacija različnih pravnih aktov EU zahtevajo ureditev delno ali v celoti vsebinsko povezanih področij, ki so v Republiki Sloveniji praviloma urejena z več področnimi zakoni in podzakonskimi predpisi. V takih primerih je torej postopek priprave že v fazah pred obravnavo predloga zakona na Vladi Republike Slovenije in njegovim posredovanjem v Državni zbor oziroma pred izdajo podzakonskega predpisa Vlade Republike Slovenije bistveno bolj zapleten in dolgotrajen. Na pravočasnost sprejetja vseh ustreznih predpisov za implementacijo pravnega reda EU vpliva tudi obravnava predloga zakona v Državnem zboru, kjer se lahko vsebina predloga zakona bistveno predružači, vključno s predvidenimi pravnimi podlagami za izdajo podzakonskih predpisov, ki so povečini primerov nujno potrebni, da lahko govorimo o celoviti in dokončni implementaciji.

**Odgovor na 4. točko**

Republika Slovenija do sedaj še ni prejela sodbe Sodišča EU, s katero bi ji bilo po 260. členu Pogodbe o delovanju EU naloženo plačilo denarne kazni in/ali pavšalnega zneska.