



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

Podpisnik: Andreja Katič
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 46 a8 c4 3d 00 00 00 00 56 7c ba d8
Potek veljavnosti: 20.09.2023
Čas podpisa: 14:14, 24.02.2020
Ref. št. dokumenta: 001-1/2020/102

Državni zbor Republike Slovenije
mag. Dejan Židan, predsednik

gp@dz-rs.si

Številka: 001-1/2020/102
Datum: 24. 2. 2020

Zadeva: **Odgovor na pisno poslansko vprašanje Anje Bah Žibert v zvezi z**
 ustrahovanjem državljanov zaradi vsečkanja objav na družabnem omrežju
Zveza: vaš dopis, št. 020-07/20-221/2 z dne 31. 1. 2020

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje Anje Bah Žibert v zvezi z ustrahovanjem državljanov zaradi vsečkanja objav na družabnem omrežju, in sicer v delu, ki sodi v pristojnost Ministrstva za pravosodje.

Lepo pozdravljeni,

Andreja Katič
ministrica

Priloga: kot v besedilu.

ODGOVOR NA POSLANSKO VPRAŠANJE

Anje Bah Žibert

v zvezi z ustrahovanjem državljanov zaradi všečkanja objav na družabnem omrežju

Dne 30. 1. 2020 ste na ministra za notranje zadeve in name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi z ustrahovanjem državljanov zaradi všečkanja objav na družabnem omrežju, na katerega v nadaljevanju podajam odgovor, v delu, ki sodi v pristojnost Ministrstva za pravosodje (ministrstvo).

Uvodoma pojasnujem, da ministrstvo ne more in ne sme posegati v konkretne odločitve državnega tožilca, saj je državni tožilec pri opravljanju državnotožilske službe samostojen ter vezan na ustavo in zakon. Ministrstvo tudi ne daje usmeritev državnim tožilcem glede sprejemanja državnotožilskih odločitev ter ne izvaja strokovnega nadzora nad delom državnih tožilcev, v okviru katerega lahko Vrhovno državno tožilstvo RS (VDT RS) pregleduje in ocenjuje zakonitost in pravočasnost dela, smotnost uporabe procesnih pooblastil in možnosti ter pravilnost strokovnih odločitev glede na uveljavljeno politiko pregona in izdana splošna navodila. Poleg navedenega je potrebno dodati, da Zakon o državnem tožilstvu (ZDT-1)¹ določa, da so državna tožilstva kot del pravosodja samostojni državni organi. Strokovni nadzor nad izvrševanjem funkcije pregona in delom okrožnih državnih tožilcev je torej na podlagi veljavnega 173. člena ZDT-1, kot že povedano, v pristojnosti VDT RS.

Glede na navedeno sem za pojasnila zaprosila VDT RS, ki je v odgovoru uvodoma navedlo, da se poslansko vprašanje navezuje na konkretno kazensko zadevo Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani, ki je v fazi predkazenskega postopka. Zaradi navedenega podrobnih vsebinskih razlogov ne morejo podati, saj razkrivanje informacij o konkretnem postopku, ki še ni končan, lahko vpliva na njegovo učinkovito izvedbo ter na kršitev ustavnega načela delitve oblasti.

V zvezi z vprašanjem, kako je državno tožilstvo ocenjevalo dejstvo, da gre za javno osebo, ki je bolj podvržena kritiki in komentarjem, je VDT RS pojasnilo, da pristojen državni tožilec (še) ni ocenjeval dejstva ali je javna oseba bolj podvržena kritiki in komentarjem, saj je bil državni tožilec na stališču, da ni procesnih predpostavk za pregon.

Glede vprašanja, kakšni so razlogi, da je Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani 13. 11. 2019 Policiji posredovalo nov zahtevek, iz katerega je izhajalo, da gre za uradno pregonljivo kaznivo dejanje, katerega pregon se začne na predlog, je VDT RS pojasnilo, da je bila v obravnavani zadevi kazenska ovadba zoper neznanega storilca zavržena iz razloga obstoja okoliščin, ki izključujejo kazenski pregon. Oškodovanka je izrazila nestrinjanje z odločitvijo državnega tožilca, zato je bil odrejen strokovni pregled v posamezni zadevi na podlagi šestega odstavka 174. člena ZDT-1. Ugotovljeno je bilo, da državnotožilska odločitev po vsebini ni bila pravilna, zaradi česar se je kazenska zadeva reaktivirala.

¹ Uradni list RS, št. 58/11, 21/12 – ZDU-1F, 47/12, 15/13 – ZODPol, 47/13 – ZDU-1G, 48/13 – ZSKZDČEU-1, 19/15, 23/17 – ZSSve in 36/19.