



Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.vlada.si/>

Številka: 00104-12/2020/4

Datum: 27. 2. 2020

Odgovor na poslansko vprašanje dr. Anžeta Logarja v zvezi z realizacijo sklepov vmesnega in zaključnega poročila Parlamentarne preiskave o ugotavljanju zlorab v slovenskem bančnem sistemu ter ugotavljanju vzrokov in odgovornosti za že drugo sanacijo bančnega sistema v samostojni Sloveniji

Poslanec Državnega zbora Republike Slovenije dr. Anže Logar je 9. 1. 2020, preko predsednika Državnega zbora Republike Slovenije mag. Dejana Židana, Vladi Republike Slovenije postavil pisno poslansko vprašanje v zvezi z realizacijo sklepov vmesnega in zaključnega poročila Parlamentarne preiskave o ugotavljanju zlorab v slovenskem bančnem sistemu ter ugotavljanju vzrokov in odgovornosti za že drugo sanacijo bančnega sistema v samostojni Sloveniji.

Poslanec v svojem vprašanju navaja poročila Preiskovalne komisije ter navedbe v medijih glede postopkov Specializiranega državnega tožilstva. V tej zvezi je poslanec postavil osem konkretnih vprašanj.

Odgovor Vlade Republike Slovenije:

- 1. V kolikor bo potrjen sum preiskave pranja denarja (s čimer sta se ukvarjali dve parlamentarni preiskovalni komisiji in prišli do identičnih ugotovitev) me zanima, kako je to možno oziroma kako bo to »usklajeno« z ugotovitvijo, da nihče od bančnikov ni zlorabil položaja?**

V kazenski zadevi z očitkom suma pranja denarja je po podatkih Vrhovnega državnega tožilstva Republike Slovenije (v nadaljevanju: VDT RS) pristojni državni tožilec glede dela očitkov iz naznanila preiskovalne komisije sprejel sklep o zavrženju kazenske ovadbe za kazniva dejanja zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti po drugem v zvezi s prvim odstavkom 240. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16 in 27/17; v nadaljevanju: KZ-1) in nevestnega dela v službi po 258. člena KZ-1, v preostalem delu pa se zadeva še vedno nahaja v fazi predkazenskega postopka. Preostala očitana kazniva dejanja iz naznanila preiskovalne komisije se še vedno preiskujejo v okviru ustanovljene specializirane preiskovalne skupine, policija nadaljuje z zbiranjem dokazov, tožilska odločitev glede tega dela očitkov pa še ni bila sprejeta.

Pristojni državni tožilec Specializiranega državnega tožilstva (v nadaljevanju: SDT RS) je po podatkih VDT RS glede suma storitve kaznivih dejanj zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti sprejel sklep o zavrženju kazenske ovadbe glede na takrat razpoložljive podatke. Gre za procesno dejanje, ki po vsebini ne predstavlja dokončne meritorne odločitve o očitanih kaznivih dejanjih. Če bi bili naknadno pridobljeni dodatni dokazi oziroma ugotovljena drugačna dejstva in okoliščine – npr. če bi nadaljnja preiskava potrdila utemeljenost suma storitve kaznivih dejanj pranja denarja v povezavi s sumi zlorabe položaja, lahko državni tožilec še vedno uvede kazenski pregon na podlagi na novo ugotovljenega dejanskega stanja in dodatnih dokazov.

2. Kdaj je Nacionalni preiskovalni urad na Specializirano državno tožilstvo podal omenjeno poročilo?

Poročilo po desetem odstavku 148. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 47/13, 87/14, 8/16 – odl. US, 64/16 – odl. US, 65/16 – odl. US, 66/17 – ORZKP153,154 in 22/19; v nadaljevanju: ZKP) o zbranih obvestilih v zvezi s kaznivim dejanjem zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti v povezavi z odprtjem več računov pri eni od bank in poslovanjem preko teh računov, je policija podala na SDT RS 24. 7. 2018. Dne 6. 8. 2019 je poročilo dopolnila z dodatnimi ugotovitvami.

3. Glede na to, da je Državni zbor Republike Slovenije brez glasu proti sprejel poročilo o zadevi Farrokh, prosim, da Specializirano državno tožilstvo oziroma Nacionalni preiskovalni urad Državnemu zboru posredujeta sklep o zavrženju in poročilo.

Vlada Republike Slovenije odgovarja, da policija s sklepom o zavrženju ne razpolaga, zato ga ne more posredovati. Poročili po desetem odstavku 148. člena je policija podala v okviru delovanja specializirane preiskovalne skupine (v nadaljevanju: SPS), ki jo je ustanovilo SDT RS po določbah 160.a člena ZKP in Uredbe o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin (Uradni list RS, št. 83/10; v nadaljevanju: Uredba). Po določbah ZKP in Uredbe SPS vodi in usmerja pristojni državni tožilec SDT RS, ki je tudi pristojen za obveščanje javnosti in posredovanje zahtevanih aktov.

Sicer pa je po podatkih VDT RS pristojni državni tožilec sklep o zavrženju kazenske ovadbe, SDT-Kt/12750/2019 z dne 12. 7. 2019, že v letu 2019 posredoval v vednost Državnemu zboru Republike Slovenije. Iz podatkov spisa predmetne zadeve tako izhaja, da je bilo obvestilo o izdaji sklepa o zavrženju kazenske ovadbe, SDT-Kt/12750/2019 z dne 12. 7. 2019, s priloženim sklepom o zavrženju posredovano mag. Dejanu Židanu kot predsedniku Državnega zbora Republike Slovenije na naslov Šubičeva ulica 4, 1102 Ljubljana, v skladu z drugim odstavkom 82. člena Državnotožilskega reda (Uradni list RS, št. 7/12, 29/12, 45/16 in 64/19) kot predstojniku državnega organa, ki je podal obravnavano naznanitev sumov storitve kaznivih dejanj (v predmetnem obdobju preiskovalna komisija, ki je vložila naznanilo, namreč ni več obstajala). Iz razpoložljivih podatkov spisa izhaja, da je bilo predsedniku Državnega zbora Republike Slovenije obvestilo s sklepom posredovano dne 16. 7. 2019, vročeno pa dne 17. 7. 2019.

4. Kdaj je Nacionalni preiskovalni urad pri Ministrstvu za notranje zadeve podal poročilo v zvezi s podano naznanitvijo sumov storitve kaznivih dejanj notranje in zunanje bančne kriminalitete, kot izhaja iz sprejetih sklepov obravnavanega Končnega poročila Preiskovalne komisije o ugotavljanju zlorab v slovenskem bančnem sistemu ter ugotavljanju vzrokov in odgovornosti za že drugo sanacijo bančnega sistema v samostojni Sloveniji?

Večino ugotovitev oziroma naznanil sumov kaznivih dejanj, ki izhajajo iz Končnega poročila Preiskovalne komisije o ugotavljanju zlorab v slovenskem bančnem sistemu in ugotavljanju vzrokov in odgovornosti za že drugo sanacijo bančnega sistema v samostojni Sloveniji in posredovane dokumentacije, je policija obravnavala že pred podajo Končnega poročila Preiskovalne komisije. Tako so bile že v obdobju pred prejemom Končnega poročila v zvezi z obravnavano notranjo in zunanjo bančno kriminaliteto podane tako kazenske ovadbe kot poročila po desetem odstavku 148. člena ZKP.

Po prejemu Končnega poročila Preiskovalne komisije in dokumentacije pa je policija z ugotovitvami iz Končnega poročila Preiskovalne komisije z dne 30. 3. 2018 in s posredovano dokumentacijo dopolnila že podane kazenske ovadbe in podana poročila po desetem odstavku 148. člena ZKP.

Nacionalni preiskovalni urad je po proučitvi posredovanega naznanila in dokumentacije tako podal naslednje zaključne dokumente:

- poročilo v dopolnitev Kazenske ovadbe z dne 10. 9. 2018, s katerim se je dopolnila kazenska ovadba z dne 13. 10. 2015,
- poročilo v dopolnitev Poročila po desetem odstavku 148. člena ZKP z dne 10. 9. 2018, s katerim se je dopolnilo Poročilo z dne 30. 11. 2017,
- poročilo v dopolnitev Kazenske ovadbe z dne 12. 9. 2018, s katerim se je dopolnila kazenska ovadba z dne 5. 12. 2016,
- poročilo v dopolnitev Kazenske ovadbe z dne 13. 9. 2018, s katerim se je dopolnila kazenska ovadba z dne 10. 12. 2015.

5. Prosim, da ministrstvo za notranje zadeve Policija oziroma Nacionalni preiskovalni urad posreduje seznam kriminalistov in strokovnih sodelavcev, ki so izvajali zadnjo preiskavo o zadevi Farrokh in niso ugotovili kazenske odgovornosti bančnikov NLB.

V skladu z 2. točko prvega odstavka 3. člena Pravilnika o zaščiti podatkov policije (Uradni list RS, št. 67/14), zahtevanega poimenskega seznama kriminalistov ni mogoče posredovati, ker se osebni podatki o policistih Nacionalnega preiskovalnega urada (v nadaljevanju: NPU), ki izvajajo naloge na delovnih mestih, za katera se zahtevajo posebna znanja in spretnosti iz tretjega odstavka 45. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19 in 66/19 – ZDZ), štejejo kot varovani podatki policije. SPS vodi in usmerja državni tožilec, poleg predstavnikov policije pa v njej sodelujejo tudi predstavniki drugih državnih organov in institucij.

SPS je še vedno aktivna, naloge SPS in njenih članov pa so v skladu z načrtom povezane z operativnimi aktivnostmi, zato obstaja bojazen, da bi se z odkritjem navedenih podatkov lahko škodovalo interesom policijske preiskave. V skladu z drugim odstavkom 26. člena Uredbe o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin (Uradni list RS, št. 83/10) pa o zadevah iz pristojnosti skupine lahko javnost obvešča zgolj njen vodja.

6. Kaj so pristojni organi odkrivanja in pregona ter ostali pristojni državni organi naredili za preiskavo in pregon sumov storitve kaznivih dejanj notranje in zunanje bančne kriminalitete? Koliko oseb so zaslišali oziroma z njimi izvedli razgovore v okviru preiskave in katere? Koliko dokumentov so zasegli in ali so izvedli kakšno hišno preiskavo v zvezi s tem oziroma uporabili prikrite preiskovalne ukrepe?

Policija se s prioritarnim preiskovanjem sumov kaznivih dejanj v bančnem sektorju ukvarja že od druge polovice leta 2012, in sicer na podlagi Strategije obvladovanja gospodarske kriminalitete v Republiki Sloveniji, ki jo je 5. 7. 2012 sprejela Vlada Republike Slovenije s sklepom št. 02402-3/2012/13. Strategija namenja posebno skrb odkrivanju in preiskovanju kaznivih dejanj in njihovih storilcev s področja korupcije in gospodarske kriminalitete, med katero spadajo tudi kazniva dejanja na škodo bank.

Prioritetne obveznosti policije izhajajo tudi iz Resolucije o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za obdobje 2012–2016, ki jo je 25. 10. 2012 sprejel Državni zbor Republike Slovenije, oziroma iz Resolucije o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za obdobje 2019–2023, ki jo je Državni zbor sprejel 20. 6. 2019.

Prioritetno preiskovanje gospodarske kriminalitete, vključno s kaznivimi dejanji na škodo bančnega sistema, izhaja tudi iz Usmeritev in obveznih navodil ministra za notranje zadeve za pripravo letnega načrta dela policije v letih 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 in 2017 ter posledično iz letnih načrtov dela policije.

Zaradi zagotavljanja večje učinkovitosti opravljanja nalog na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj, ki lahko ogrozijo ali destabilizirajo monetarni, ekonomski in gospodarski sistem Republike Slovenije, je policija z Banko Slovenije 13. 3. 2014 sklenila Sporazum o medsebojnem sodelovanju številka C1714-14-901012. Sodelovanje po navedenem sporazumom še vedno poteka in je uspešno.

Policija prav tako uspešno sodeluje z drugimi državnimi organi, kot so Urad za preprečevanje pranja denarja, Komisija za preprečevanje korupcije in Finančna uprava Republike Slovenije, katerih delo tudi pri preiskovanju kaznivih dejanj s področja bančnega poslovanja pomembno doprinese k uspešnemu zaključku predkazenskega oziroma kazenskega postopka. Zaradi hitrejše in lažje komunikacije z drugimi državnimi organi je bilo sklenjenih več sporazumov o medsebojnem sodelovanju.

V letih 2015 in 2016 je, v skladu s »Programom ukrepov Vlade Republike Slovenije za preprečevanje korupcije za obdobje 2015–2016 – Ničelna toleranca do korupcije«, ki ga je s sklepom št. 23101-1/2014/35 z dne 8. 1. 2015 sprejela Vlada Republike Slovenije, policija preko Ministrstva za javno upravo Vladi Republike Slovenije posredovala podatke o izvedenih aktivnostih, ki so se nanašale na ukrep Ugotavljanje preteklih koruptivnih dejanj pri sklepanju bančnih poslov in pripravi primernih podlag za njihovo preprečevanje in odkrivanje.

V skladu s 3. sklepom, sprejetim na skupni seji Odbora za pravosodje in Odbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo št. 713-01/15-5/3 z 26. 2. 2015, je policija oziroma Ministrstvo za notranje zadeve polletno tudi že poročalo o izvedenih aktivnostih na področju preiskovanja sumov storitve kaznivih dejanj na bančnem področju.

Na podlagi prvega odstavka 13. člena Zakona o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93 in 63/94 – KZ) in prošnje Preiskovalne komisije Državnega zbora o ugotavljanju zlorab v slovenskem bančnem sistemu ter ugotavljanju vzrokov in odgovornosti za že drugo sanacijo bančnega sistema v samostojni Sloveniji z dne 16. 11. 2015 je policija imenovala strokovnjaka, ki je nudil pomoč preiskovalni komisiji.

Vse od začetka prioritarnega preiskovanja sumov kaznivih dejanj v bančnem sektorju pa do danes, policija zagotavlja ustrezne organizacijske, kadrovske in tehnične vire za preiskovanje domnevnih kaznivih dejanj, storjenih na škodo slovenskega bančnega sistema.

V vseh teh letih so se kriminalisti, ki se ukvarjajo s preiskovanjem bančne kriminalitete, udeležili tudi več usposabljanj s področja tematike preiskovanja bančne kriminalitete. Usposabljanja so se nanašala na vsebino iz prestrukturiranja podjetij – bančnih dolžnikov, notranje revizije in prevar, branje bilanc, bančno problematiko, računovodstva kreditov in slabitev v bankah. Udeležili so se na primer tudi bančne šole, ki jo organizira Združenje bank Slovenije in usposabljanja, ki ga je organiziralo Združenje preizkušenih preiskovalcev prevar – ACFE Slovenija. Kriminalisti so obiskovali tudi študijske programe izpopolnjevanja, s katerimi so pridobili nazive, kot so preizkušeni računovodja in preizkušeni forenzični računovodja, katerih znanja so nujno potrebna pri preiskovanju bančne kriminalitete.

Policija je v preteklosti večkrat opozarjala na nujnost spremembe zakonodaje, ki je izvirala prav iz težav pri preiskovanju bančne kriminalitete, zato je Vlada Republike Slovenije Državnemu zboru Republike Slovenije predlagala v sprejem novelo ZKP (ZKP-N; Uradni list RS, št. 22/19), s katero sta bila spremenjena 146. in 156. člen ZKP.

V obdobju od leta 2013 pa do konca leta 2019 je policija zaznala in evidentirala 310 kaznivih dejanj s področja bančnega poslovanja, kjer so bile osumljene predvsem odgovorne osebe bank, in sicer predvsem zaradi suma storitve kaznivega dejanja zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti po 240. členu KZ-1. Pri teh kaznivih dejanjih je bilo skupaj evidentirane za več kot 1.200.000.000 EUR škode.

Preiskovanje tovrstnih kaznivih dejanj je potekalo na državnem (NPU) in na regionalnem nivoju (Polijske uprave), tako z rednimi oblikami dela kot tudi s pomočjo štirih specializiranih preiskovalnih skupin, ki so predvidene v posameznih zadevah zahtevnih kaznivih dejanj in terjajo dalj časa trajajoče, usmerjeno delovanje več organov in institucij. Vzporedno s preiskovanjem kaznivih dejanj so potekale tudi finančne preiskave s ciljem identifikacije, sledenja in zavarovanja protipravne premoženjske koristi.

Od teh 310 kaznivih dejanj je bilo do konca leta 2019 zaključenih 297 kaznivih dejanj (96 %), od tega 177 (60 %) s kazensko ovadbo in 120 (40 %) s poročilom po desetem odstavku 148. člena ZKP, ker ni bilo podanih elementov kaznivega dejanja. Pri kaznivih dejanjih, ki so bila zaključena s kazensko ovadbo, je bilo evidentirane za več kot 780.000.000 EUR škode.

NPU je obravnaval 45 % vseh zaznanih in evidentiranih kaznivih dejanj s področja bančnega poslovanja, hkrati pa je ugotovil 67 % vse v kazenskih ovadbah ugotovljene škode. NPU je v tem obdobju bančno kriminaliteto preiskoval tudi v okviru štirih specializiranih preiskovalnih skupin.

Glede na število zaznanih in zaključenih kaznivih dejanj je imela policija do konca leta 2019 v obravnavi še 13 nerešenih kaznivih dejanj, z ocenjeno škodo v višini 43.000.000 EUR, glede katerih na podlagi 148. člena ZKP še zbira potrebna obvestila za uspešno izvedbo predkazenskega oziroma kazenskega postopka.

Trend zaznanih in prijavljenih kaznivih dejanj s področja bančnega poslovanja se od leta 2015 umirja. V letu 2019 je bilo tako na območju Slovenije zaznanih in evidentiranih 7 novih kaznivih dejanj s področja bančnega poslovanja.

Kot je bilo že uvodoma pojasnjeno, je policija v obdobju od leta 2013 dalje obravnavala večje število kaznivih dejanj s področja bančne kriminalitete, vendar pa se statistični podatki ne vodijo na način, da bi podatke o izvedenih ukrepih lahko pridobili selektivno zgolj za primere obravnavanih kaznivih dejanj bančne kriminalitete, zato vam natančnega odgovora oziroma podatkov o posameznih izvedenih ukrepih Vlada Republike Slovenije ne more posredovati.

7. Kdaj bo Vlada Republike Slovenije določila besedilo zakonskega predloga, ki bo zakonsko zagotovil ustanovitev specializiranega sodišča za pregon bančne kriminalitete v okviru organiziranosti sodstva, in materialno zagotovila ustanovitev takšnega specializiranega sodišča?

Na vprašanje, kdaj bo Vlada Republike Slovenije določila besedilo zakonskega predloga, ki bo zakonsko zagotovil ustanovitev specializiranega sodišča za pregon bančne kriminalitete v okviru organiziranosti sodstva, in materialno zagotovila ustanovitev takšnega specializiranega sodišča, Vlada Republike Slovenije pojasnjuje, da bi bila ustanovitev takšnega sodišča po njenem mnenju neustrezna z več vidikov.

Ustanovitev specializiranega sodišča, ki bi se ukvarjal samo s pregonom bančne kriminalitete, bi bila neustrezna zaradi dodatnega drobljenja številčno omejenega specializiranega kadra. Kadrovski viri v sodnem sistemu so omejeni in bi morebitno prerazporejanje sodnikov in osebja oslabilo obstoječe specializirane oddelke. Sama reorganizacija oziroma organizacija novega sodišča bi nedvomno povzročila zastoje v tistih postopkih, ki so že v teku.

Pri predlagani ustanovitvi novega sodišča bi šlo za precej majhen pripad zadev, saj bi bilo novo sodišče omejeno na zelo ozek segment področja organiziranega in gospodarskega kriminala, kar pa ne bi bilo racionalno z vidika organizacije poslovanja sodišč. Iz spodaj prikazanih podatkov o gibanju reševanja zadev iz pristojnosti delujočih specializiranih oddelkov je razvidno, da gre za relativno

majhno število zadev. Ob morebitni ustanovitvi novega sodišča za obravnavo bančne kriminalitete pa bi se zadeve razdrobile, s čimer bi se zmanjšala preglednost reševanja zadev.

Predlagani obseg kaznivih dejanj je predviden preveč nedoločno, zaradi česar se povečuje tveganje podaljševanja postopkov v primeru sporov glede pristojnosti. Kazniva dejanja, za katera so pristojni obstoječi specializirani oddelki, vsebinsko že zajemajo vsa tista kazniva dejanja, ki bi jih lahko umestili med kazniva dejanja s področja bančne kriminalitete.

Poleg zgoraj naštetih argumentov bi šlo pri ustanovitvi takšnega sodišča s finančnega vidika za neracionalno porabo sredstev, saj bi glede na relativno majhno število zadev in osebja, sodišče moralo imeti tudi vse podporne službe, s čimer bi nastal še dodaten strošek za državni proračun. Podporne službe v obstoječem sistemu nudijo podporo tako rednim oddelkom kot tudi specializiranim oddelkom, s čimer se racionalizira poslovanje sodišč. Novo sodišče bi bilo po kriteriju pripada zadev podobno manjšemu okrajnemu sodišču s to razliko, da imajo sedanja okrajna sodišča nekatere podporne službe organizirane za celotno okrožje, torej za več okrajnih sodišč skupaj. Za ustanovitev novega sodišča bi morali vzpostaviti podporne službe, kot na primer urad predsednika, kadrovska služba, finančno računovodsko služba, tehnično vzdrževalna služba, sprejemna pisarna in služba za informatiko. Poleg novih zaposlitev osebja v podpornih službah je treba prišteti še stroške najema ali nakupa prostorov.

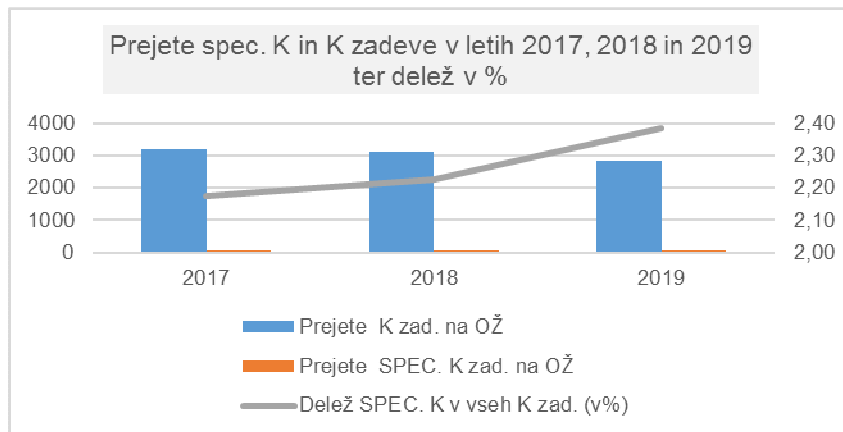
Iz analize podatkov, ki jih je predstavilo Vrhovno sodišče v Letnem poročilu o učinkovitosti in uspešnosti sodišč za leto 2018¹, je razvidno, da je število prejetih specializiranih zadev v obdobju od leta 2012 do 2016 v glavnem naraščalo, v letu 2017 in 2018 pa so sodišča prejela manj novih zadev. V obdobju med letoma 2012 in 2014 se je obseg rešenih zadev na vseh sodiščih praviloma povečal, v letu 2015 nekoliko zmanjšal, v letih 2016 in 2017 pa spet povečal. V letu 2018 se je obseg rešenih zadev spet nekoliko zmanjšal. Leto 2018 so vsa okrožna sodišča skupaj zaključila z 212 nerešenimi zadevami, kar je več kot štirikratnik nerešenih zadev ob koncu leta 2012. V letu 2018 so sodišča skupaj obvladala pripad. Pregled gibanja prejetih in rešenih X Kpr zadev (specializirane zadeve, preiskava) izkazuje, da se je število prejetih zadev do 2016 praviloma nenehno povečevalo, sodišča pa praviloma niso obvladovala števila prejetih zadev. V letu 2017 in ponovno v 2018 se je število prejetih zadev zmanjšalo, sodišča pa obvladujejo pripad. Prav tako se je število prejetih X K (specializirane zadeve) zadev v obdobju do 2016 praviloma povečevalo, v letu 2017 se je število prejetih zadev zmanjšalo, v 2018 pa se ni bistveno spremenilo. Statistični podatki še kažejo, da se je reševanje pripada na specializiranih oddelkih v letu 2018 povečalo s 105 na 118 odstotkov.

V tabelah je prikazan pregled prejetih specializiranih K in Kpr zadev na okrožnih sodiščih v letih 2017, 2018 in 2019 in delež teh zadev v skupnem številu K in Kpr zadev na okrožnih sodiščih:

Kazenske zadeve (K)

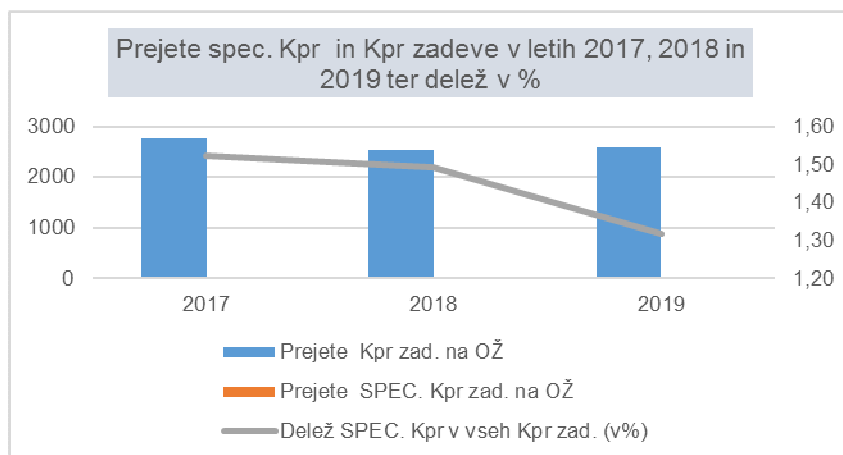
	2017	2018	2019
Prejete K zad. na OŽ	3174	3101	2854
Prejete SPEC. K zad. na OŽ	69	69	68
Delež SPEC. K v vseh K zad. (v%)	2,17	2,23	2,38

¹ Dostopno na spletni strani http://www.sodisce.si/mma_bin.php?static_id=2019053010295563



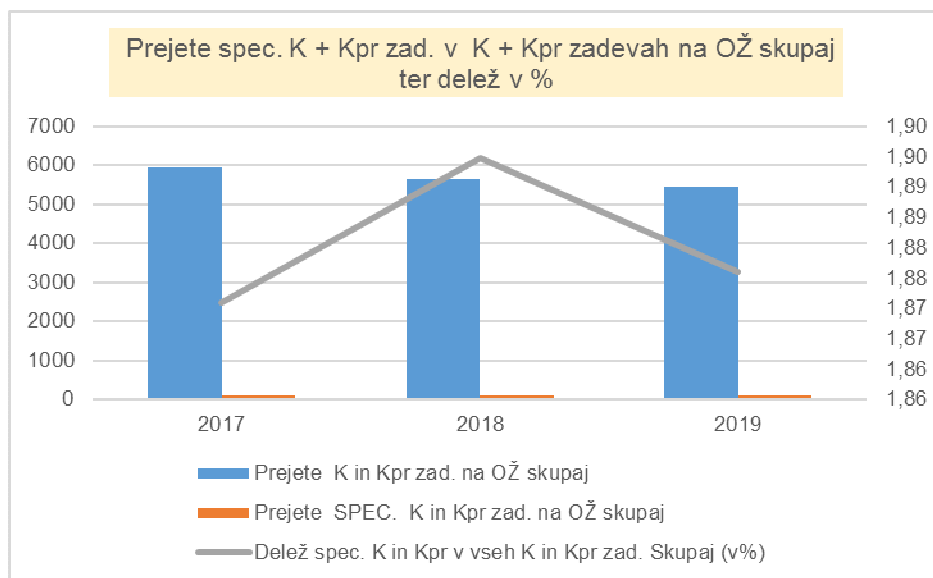
Kazenske zadeve preiskave (Kpr)

	2017	2018	2019
Prejete Kpr zad. na OŽ	2759	2546	2583
Prejete SPEC. Kpr zad. na OŽ	42	38	34
Delež SPEC. Kpr v vseh Kpr zad. (v%)	1,52	1,49	1,32



K in Kpr SKUPAJ

	2017	2018	2019
Prejete K in Kpr zad. na OŽ skupaj	5933	5647	5437
Prejete SPEC. K in Kpr zad. na OŽ skupaj	111	107	102
Delež spec. K in Kpr v vseh K in Kpr zad. Skupaj (v%)	1,87	1,89	1,88



Vir: S-Tab I / specializirani oddelki
Sodna statistika
Podatki za leto 2019 so še neuradni.

Organizacija obstoječih specializiranih oddelkov, ki opravljajo preiskavo in sodijo v zahtevnejših zadevah organiziranega in gospodarskega kriminala, terorizma, korupcijskih in drugih podobnih kaznivih dejanj, med katere spadajo tudi kazniva dejanja s področja bančne kriminalitete, je po mnenju Vlade Republike Slovenije zaenkrat ustrezna, v okviru načrtovanih sprememb sodniške zakonodaje pa bo potrebno opraviti analizo veljavne ureditve in po potrebi predlagati izboljšave veljavnega sistema.

8. Ali in kdaj je Vlada Republike Slovenije Slovenskemu državnemu holdingu kot skupščina naročila podrobno poročilo o zadevo Farrokh z navedbo vseh posameznikov iz NLB, ki so sodelovali oziroma so bili vključeni v odločitve omenjene banke v zvezi s poslovnim odnosom banke s komitentom z navedbo položajev, ki jih omenjeni zaposleni zasedajo danes v strukturi NLB? Kdaj bo o tem obvestila Državni zbor Republike Slovenije?

Zakon o bančništvu (v nadaljevanju: ZBan-2) v 125. členu določa, da so »vsi podatki, dejstva in okoliščine o posamezni stranki, s katerimi razpolaga banka« zaupni podatki. V 126. členu nadalje ureja tudi dolžnost varovanja zaupnih podatkov in izrecne izjeme od tega oziroma upravičence do zaupnih podatkov (Banka Slovenije, Evropska centralna banka, KPK, sodišče, državno tožilstvo, policija ...), med katerimi ni Vlade Republike Slovenije. Če so Vladi Republike Slovenije v vlogi, ki izhaja iz lastništva Republike Slovenije v banki na kakršenkoli način dostopni zaupni podatki, teh podatkov ne sme sporočiti tretjim osebam, niti omogočiti, da bi jih uporabljale tretje osebe, ali jih sama uporabiti za lastne namene. Na podlagi ZBan-2 niti Slovenski državni holding niti Vlada Republike Slovenije od NLB torej ne moreta dobiti zaupnih podatkov, ki so vezani na posamezno stranko.