



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO

MINISTRICA

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 80 00  
F: 01 478 81 70  
E: gp.mzi@gov.si  
www.mzi.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR

Prejeto:	19-09-2019
Šifra:	020-07/19-1211/3
Povezava:	226-01/19-13
EPA:	EU:
Sign. zn.:	
Krajina:	

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE  
mag. Dejan Židan, predsednik  
Šubičeva ulica 4  
1000 Ljubljana  
[gp@dz-rs.si](mailto:gp@dz-rs.si)

Številka: 375-33/2018/50-00211728  
Datum: 9. 9. 2019

Zadeva: **Odgovor na pisno poslansko vprašanje poslanca Zvonka Černača v zvezi z gradnjo mostu čez dolino Glinščice**  
ZVEZA: **Vaš dopis št. 020-07/19-1211/2 z dne 12. 8. 2019**

Spoštovani,

pošiljamo Vam odgovor na pisno poslansko vprašanje poslanca Zvonka Černača v zvezi z gradnjo mostu čez dolino Glinščice, ki ga je naslovil na ministrico za infrastrukturo.

V zvezi s postavljenimi vprašanji pojasnjujemo sledeče:

Uvodoma želimo opozoriti, da se omenjeno javno naročilo nanaša na pripravljalna dela v okviru projekta drugega tira železniške proge Divača – Koper. Naročnik je družba 2TDK d.o.o., ki je investitor projekta. Ministrstvo za infrastrukturo v postopku izvedbe javnega naročila ni sodelovalo. Glede na to, smo informacije o konkretnem postopku javnega naročanja pridobili od naročnika družbe 2TDK d.o.o.

**VPRAŠANJE:**

*Kaj konkretno je bil razlog za razveljavitev odločitve o izbiri najugodnejšega ponudnika gradnje mostu čez dolino Glinščice?*

**ODGOVOR:**

Odločitev o razveljavitvi izbora z dne 3. 7. 2019 je temeljila na preverbi suma neustreznosti reference po tem, ko je eden od ponudnikov v Pozivu za odpravo nezakonitosti navedel argumente, ki so kazali na sum neustreznosti reference in opozarjali na računsko napako. Strokovna komisija naročnika je v postopku oddaje javnega naročila v okviru pregleda in ocenjevanja ponudbe ponudnikov pridobila neodvisno strokovno mnenje gradbene stroke, iz katerega izhaja, da je v ponudbi predložena zadevna referenčna izjava neustrezna. Glede na to, da navedena ponudba ne izpolnjuje vseh zahtevanih pogojev, jo je bil naročnik primoran skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označiti kot nedopustno in jo zavrniti.

Pri pregledu ponudb ostalih ponudnikov je bilo pri analizi cene ugotovljeno, da ponudbeni ceni presegata naročnikova zagotovljena finančna sredstva, zato sta skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustni in ju je potrebno zavrniti.

**VPRAŠANJE:**

Zakaj naročnik pred odločitvijo o razveljavitvi razpisa ni preveril sumov, ki so se pojavljali v zvezi z referencami najugodnejšega ponudnika, pač pa je odločitev sprejel na podlagi navedb konkurenčnega ponudnika?

**ODGOVOR:**

Najugodnejši ponudnik je naročniku predložil referenčno potrdilo, potrjeno s strani investitorja, iz katerega je izhajalo, da referenca v celoti ustreza zahtevam naročnika, zato je naročnik prvotno izbral najugodnejšega ponudnika. Na podlagi Poziva na odpravo nezakonitosti, ki jo je naročnik prejel s strani neizbranega ponudnika, je naročnik pridobil neodvisno strokovno mnenje gradbene stroke, iz katerega iz katere je bilo razvidno, da referenca dejansko ni ustrežna. Zato je naročnik prvotno odločitev razveljavil.

**VPRAŠANJE:**

Kakšna je razlika, kar se ustreznosti referenc tiče, med 7 in 8 metrov visokim zidom?

**ODGOVOR:**

Naročnik oblikuje pogoje za izkazovanje sposobnosti na način, da so ti sorazmerni predmetu naročila in da hkrati izkazujejo usposobljenost izvajalca, da bo lahko izvedel predmet javnega naročila v dogovorjenem obsegu, kvaliteti in rokih. Naročnik je v razpisni dokumentaciji zahteval višino zidu 8 m v celotni dolžini 50 m. V kolikor bi bila zahteva previsoka in nesorazmerna predmetu javnega naročila (posledično neskladna z ZJN-3), bi lahko potencialni ponudniki uveljavljali pravno varstvo zoper razpisno dokumentacijo in vložili zahtevek za revizijo. V predmetnem postopku oddaje javnega naročila naročnik ni prejel nobenega zahtevka za revizijo zoper razpisno dokumentacijo, kar pomeni, da je ta po poteku roka za oddajo ponudb postala pravnomočna. Skladno z določili ZJN-3 spremembe razpisne dokumentacije po poteku roka za oddajo ponudb niso dopustne, zato je moral naročnik prejete ponudbe presojati izključno skladno z določili lastne razpisne dokumentacije in določili ZJN-3.

**VPRAŠANJE:**

Kako svoje delo v tem primeru opravlja t.i. civilni super nadzor projekta 2. tir?

**ODGOVOR:**

Navedba o »civilnem super nadzoru« projekta se verjetno nanaša na delo Projektnega sveta za civilni nadzor nad izvajanjem projekta izgradnje drugega tira železniške povezave Divača Koper (PSCN). Ta svet opravlja svoje naloge samostojno in skladno s pristojnostmi, ki so mu podeljene s Sklepom o ustanovitvi projektnega sveta za civilni nadzor nad izvajanjem projekta izgradnje drugega tira železniške povezave Divača Koper z dne 30. 11. 2019. PSCN naloge izvaja neodvisno od ministrstva. Kljub temu lahko navedemo, da se je PSCN seznanil z informacijo o navedenem postopku in zahteval od naročnika določena pojasnila.

S spoštovanjem,

Pripravila:

dr. Anita Goršek

Direktorat za kopenski promet

Poslati:

- naslovu – elektronsko

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva



  
mag. Alenka Bratusek  
MINISTRICA