DRŽAVNI ZBOR
P R E J E T O 7.5.2019, 020-07/19-0545/3, 214-02/19-0009/3

Potek veljavnosti: 27.11.2023 Podpisnik: Boštjan Poklukar

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
F: 01 428 47 33
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Državni zbor Republike Slovenije
predsednik mag. Dejan Židan
Šubičeva ulica 4
1000 Ljubljana

gp@dz-rs.si

Številka: 001-101/2019/3 (141-05)
Datum: 30. 4. 2019

Zadeva: **Pisno poslansko vprašanje dr. Anžeta Logarja v zvezi s preiskavo o iranskem pranju denarja v NLB - odgovor**
Zveza: Vaš dopis številka 020-07/19-545/2 z dne 8. 4. 2019

Spoštovani gospod predsednik,

v prilogi vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje v zvezi s preiskavo o iranskem pranju denarja v Novi Ljubljanski banki d. d., ki ga je ministru za notranje zadeve postavil poslanec Državnega zbora Republike Slovenije dr. Anže Logar.

Lepo pozdravljeni,

Boštjan Poklukar
minister

Priloga:
– odgovor

Poslati:
– naslovniku – po e-pošti

Odgovor ministra za notranje zadeve na pisno poslansko vprašanje dr. Anžeta Logarja

Poslanec Državnega zbora Republike Slovenije dr. Anže Logar je 5. 4. 2019 preko predsednika Državnega zbora Republike Slovenije mag. Dejana Židana, ministru za notranje zadeve postavil pisno poslansko vprašanje v zvezi s preiskavo o iranskem pranju denarja v Novi Ljubljanski banki d. d.. V poslanskem vprašanju poslanec navaja, da je bilo 21. 3. 2019 na spletnem portalu Nova24tv.si, v članku z naslovom »Policija naj bi znova odprla preiskavo o iranskem pranju denarja v NLB« navedeno, da je »vnovično odprtje preiskave sicer zahtevalo specializirano državno tožilstvo na podlagi na novo ugotovljenih okoliščin iz medijev«.

Minister za notranje zadeve v zvezi s postavljenimi vprašanji odgovarja oziroma pojasnjuje:

1. **Na kaj se nanašajo te »na novo ugotovljene okoliščine«, ki omogočajo odprtje primera?**

Specializirano državno tožilstvo RS (v nadaljevanju: SDT RS) je 12. 6. 2017 zahtevalo uvedbo preiskave na podlagi novo ugotovljenih okoliščin iz medijev, ki so povzemali ugotovitve preiskovalne komisije Državnega zbora RS o ugotavljanju zlorab v slovenskem bančnem sistemu ter ugotavljanju vzrokov in odgovornosti za že drugo sanacijo bančnega sistema ter navedb Komisije za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb Državnega zbora RS.

Z odredbo SDT RS je bila 13. 7. 2017 ustanovljena specializirana preiskovalna skupina (SPS) zaradi preiskave suma kaznivih dejanj zlorabe položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti po 240. členu Kazenskega zakonika (KZ-1), pranja denarja po 245. členu KZ-1 in drugih kaznivih dejanj. SPS vodi in usmerja državni tožilec, poleg predstavnikov policije pa v njej sodelujejo tudi predstavniki drugih državnih organov in institucij. Preiskava je trenutno še v teku.

2. **Kdo je zatajil v preiskavi 2010, 2011, da je postopek minil brez sodelovanja SDT, čeprav bi že zaradi obsega posla in množice sumov organi pregona morali temeljito preveriti vsako od spornih transakcij, ki se je realizirala v okviru primera Farrokh?**

Policija je 2010 in 2011 od Urada za preprečevanje pranja denarja (v nadaljevanju: UPPD) prejela dokumentacijo, ki se je nanašala na poslovanje oziroma sumljive finančne transakcije tujih fizičnih in pravnih oseb, iz katere pa po takratni oceni policije ni bilo razbrati razlogov za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje pranja denarja. V tej zvezi je treba upoštevati tudi mnenje Vrhovnega državnega tožilstva RS, iz katerega izhaja, da obvestila in informacije UPPD nimajo statusa kazenske ovadbe ter se lahko šele ob dodatno zbranih podatkih in dokazilih rezultirajo v kazenski ovadbi. Policija je prejela tudi informacije Slovenske obveščevalno-varnostne agencije (v nadaljevanju: SOVA), ki so nakazovale na domnevno »proliferacijo«, zato se je v nadaljevanju osredotočila na ugotavljanje morebitnega kaznivega dejanja financiranja terorizma. Ker po takratni oceni policije v konkretni zadevi ni bilo ugotovljenih razlogov za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, katerega storilec se preganja po uradni dolžnosti, ni obveščala državnega tožilca.

3. **Kaj je ugotovil notranji nadzor, ki ga je zahtevala prejšnja ministrica Vesna Györkös Žnidar glede postopka iz leta 2010/2011?**

Pristojni direktorat Ministrstva za notranje zadeve (v nadaljevanju: ministrstvo) je junija 2017, z namenom celovite presoje zakonitosti ter strokovnosti izvajanja nalog oziroma uporabe pooblastil v konkretni zadevi, od policije zahteval dokumentacijo in pojasnila.

Pristojni direktorat ministrstva je med drugim ugotovil, da je policija v konkretni zadevi razpolagala z dokaznim standardom razlogov za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti in izvajala pooblastila v predkazenskem postopku, zato bi o tem morala seznaniti pristojno državno tožilstvo. Že sam razpis ukrepa »fotokopiranje listin«, ki je bil 19. 1. 2011 razpisan zoper šest fizičnih oseb, potrjuje, da je policija že takrat razpolagala z razlogi za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, saj je pravna podlaga za razpis tega ukrepa drugi odstavek 148. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP). Iz listinske dokumentacije med drugim izhaja, da je v začetni fazi obravnave zadeve policija sicer ocenila, da ni podanih razlogov za sum kaznivega dejanja pranja denarja, obenem pa potrdila, da so podani razlogi za sum kaznivega dejanja financiranja terorizma. Da je policija izvajala pooblastila po ZKP in torej vodila predkazenski postopek pa med drugim izhaja tudi iz dokumenta, ki ga je 5. 4. 2011 poslala EUROPOL-u. Zaradi opisanega je policija ravnala v nasprotju z določbo desetega odstavka 148. člena ZKP, saj državnemu tožilcu ni poslala poročila, čeprav je izvajala pooblastila po 148. členu ZKP (slednje bi mu namreč morala poslati četudi uvodoma podanih razlogov za sum ni uspela nadgraditi v (višji) dokazni standard, ki je potreben za podajo kazenske ovadbe). Ugotovljeno pa je bilo tudi, da policija pri obravnavi konkretne zadeve ni dosledno spoštovala določil internih pravnih aktov in kazensko procesne zakonodaje, najmanj v delu, ki se nanaša na poslovanje z zaupnim dokumentom Banke Slovenije. Pristojni direktorat ministrstva je ocenil, da v tej zvezi obstajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, zato je septembra 2017 o tem obvestil oziroma mnenje odstopil v nadaljnjo obravnavo Oddelku za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili (v nadaljevanju: Posebni oddelek) SDT RS, ki je krajevno in stvarno pristojen za preiskavo kaznivih dejanj, ki so jih osumljeni policisti.

Z ugotovitvami posrednega nadzora je bila seznanjena takratna ministrica Vesna Györkös Žnidar, ki je za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti izdala posamične usmeritve in obvezna navodila. Z usmeritvami so bili policiji naloženi določeni ukrepi in naloge ter izvedba delovnopravnih in drugih postopkov za ugotavljanje odgovornosti uslužbencev policije in zagotovitev spoštovanja predpisov, ki urejajo poslovanje z gradivi.

4. Ali drži navedba, da naj bi Florjančič »primeru gospodarskega kriminala usmerjal v skladu z interesi naročnikov pregonov«?

Na podlagi do sedaj zbranih obvestil, nimamo podatkov o tem, da bi imenovani uslužbenec policije pri usmerjanju preiskav, svoje delo opravljal nezakonito in nestrokovno.

5. Na kaj konkretno se nanaša ta obtožba o domnevni zlorabi položaja? Ali je bila v zvezi s tem sprožena kakšna notranja preiskava?

O konkretni obtožbi o domnevni zlorabi uradnega položaja Dušana Florjančiča nismo seznanjeni, zato o tem tudi ni bila sprožena notranja preiskava.

6. Ali se zoper Dušana Florjančiča vodijo kakšni postopki, bodisi notranji s strani SDT (Oddelek za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili)? Če da, v zvezi s čim in kakšne so ugotovitve?

Posebni oddelek SDT RS je 26. 10. 2018 obvestil Službo generalnega direktorja policije, da je prejel anonimno kazensko ovadbo zoper Dušana Florjančiča, iz katere izhajajo razlogi za sum, da je storil kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti. Iz zahtevka po posredovanju dokumentacije izhaja, da naj bi po navedbi ovaditelja, Dušan Florjančič nezakonito prejemal potne stroške in sicer na podlagi obračuna iz naslova javnega prevoza (kot naj bi prikazal v svoji izjavi) in ne iz naslova kilometrine. V kazenski ovadbi je bilo omenjeno več primerov neupravičenih uporab službenega vozila. Policija je na podlagi zahtevka pridobljeno

dokumentacijo odstopila Posebnemu oddelku SDT RS in ga seznanila z ugotovitvami notranje varnostnega postopka, da navedbe o preveč izplačanih prevoznih stroških na račun uveljavljanja stroškov javnega prevoza namesto kilometrine ne držijo, držijo pa navedbe o obračunu potnih stroškov v času uporabe službenega vozila. Notranji postopki v zvezi s tem še potekajo.

Policija povratne informacije o poteku predkazenskega postopka oziroma zaključku predkazenskega postopka in o ugotovitvah policistov Posebnega oddelka SDT RS oziroma o odločitvi državnega tožilca o pregonu storilca kaznivega dejanja še ni prejela.

7. Kdaj (glede na beneficirano dobo) bo Dušan Florjančič izpolnil pogoje za upokojitev?

Pristojni organ za izračun pokojninske dobe in izpolnitev pogojev za upokojitev je Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ki izvaja enotno obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje za celotno območje Republike Slovenije.