



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Podpisnik: Goran Klemenčič
Izdajatelj: sigov-ca
Številka certifikata: ac 97 cc aa
Potek veljavnosti: 24.09.2019
Čas podpisa: 09:49, 11.11.2016
Ref. št. dokumenta: 001-1/2016/446

T: 01 369 53 42

F: 01 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si

Državni zbor Republike Slovenije
dr. Milan Brglez, predsednik

gp@dz-rs.si

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	11-11-2016
Šifra:	020-07/16-1205/3
Povezava:	700-02/16-23
EPÄ:	EU:
Sign. zn.:	
Kratika:	

Številka: 001-1/2016/446

Datum: 10. 11. 2016

Zadeva: Odgovor na pisno poslansko vprašanje dr. Vinka Gorenaka v zvezi z
najdbo 945 oporok

Zveza: vaš dopis št. 020-07/16-1205/2 z dne 10. 10. 2016

Spoštovani,

priloženo vam pošiljamo odgovor na pisno poslansko vprašanje dr. Vinka Gorenaka v zvezi z
najdbo 945 oporok.

Lepo pozdravljeni,

mag. Goran Klemenčič
minister

Priloga: kot v besedilu.

ODGOVOR NA POSLANSKO VPRAŠANJE
dr. Vinka Gorenaka

v zvezi z najdbo 945 oporok

Dne 7. 10. 2016 ste name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi z najdbo 945 oporok, na katerega v nadaljevanju podajam odgovor.

Kot sem že večkrat poudaril, gre pri problematiki nerazglašenih oporok za zadevo, ki zagotovo ne prispeva h krepitvi pravne varnosti posameznika niti h krepitvi zaupanja v pravno državo. Na ministrstvu smo bili z njo seznanjeni že pred časom, zato smo se za pojasnila obrnili na Vrhovno sodišče. Iz odgovora Vrhovnega sodišča je izhajalo, da je sodstvo samo zaznalo navedeno problematiko in da je v okviru posebne delovne skupine sprejelo dolžne ukrepe sodne uprave, s katerimi bi tovrstna tveganja lahko eliminirali. Temu so bile namenjene tudi v septembru 2015 sprejete smernice za ravnanje v primerih, ko oporoka v sodni hrambi ni bila razglašena, opravljen pa je bil zapuščinski postopek.

Vrhovno sodišče smo tako ob prvi seznanitvi z navedeno problematiko jeseni 2015 zaprosili za poročilo, kjer smo terjali ugotovitve o številu takšnih primerov na vseh okrajnih sodiščih, ko so bile stranke pisno obveščene o napaki, ter za seznanitev z drugimi izvedenimi ukrepi v zvezi s to problematiko. Poročilo smo pred časom prejeli, v vmesnem obdobju pa je potekalo in še poteka več aktivnosti v smeri reševanja predmetne problematike. Tako je dne 19. 10. 2016 potekala nujna seja Odbora za pravosodje Državnega zbora RS, ki je sprejel pet vsebinsko pomembnih sklepov. Za realizacijo slednjih je zavezanih več organov in pripravljalne aktivnosti tudi že potekajo.

Kot ste izpostavili že sami, je Vrhovno sodišče ugotovilo, da je bilo v obdobju od leta 1991 pred vsemi okrajnimi sodišči skupno nerazglašenih 945 oporok, pregled pa se je nato razširil še na celotno obdobje do leta 1945. V okviru tega pregleda se je izkazalo, da bi do materialnopravnih posledic lahko prišlo v 140 primerih nerazglašenih oporok, ki niso bile upoštevane v zaključnem zapuščinskem spisu.

Ob proučevanju zakonskega okvirja hrambe oporok smo na ministrstvu ocenili, da je veljavna ureditev v Zakonu o notariatu in Sodnem redu ustrezna, potreben pa je ponoven razmislek o ustreznosti določb Pravilnika o centralnem registru oporok (v nadaljevanju: pravilnik), ki ureja način dostopa in upravičence za dostop do centralnega registra oporok (v nadaljevanju: CRO). Ker pravilnik izda Notarska zbornica Slovenije v soglasju z ministrom za pravosodje, smo pozvali zbornico, da kot upravljavec centralnega registra oporok v sodelovanju z Vrhovnim sodiščem in Odvetniško zbornico Slovenije poskrbi, da bo CRO zaživel v obsegu, kot je bil v osnovi zamišljen. Predlagali smo njegovo spremembo tako v delu, ki pogojuje vpis podatkov o oporoki v CRO s predhodnim plačilom nadomestila, kot tudi v delu, ki ureja višino nadomestila, ki je po mnenju ministrstva previsoka.

Glede aktivnosti Ministrstva za pravosodje v neposredni relaciji do sodstva pa lahko rečem, da je Vrhovno sodišče samoiniciativno izvedlo – po moji oceni – primerne ukrepe, ki bodo po eni strani razjasnili razloge, zakaj je do založitve oporok na sodiščih prišlo, ter na drugi strani eliminirali tveganja, da do tega še kdaj pride. Prav tako, kot sem navedel zgoraj, potekajo intenzivne pripravljalne aktivnosti v smeri realizacije petih sklepov Odbora za pravosodje Državnega zbora RS.

Upoštevajoč okoliščino, da je sodstvo tvorno pristopilo k reševanju problematike, nadalje pričakujem, da bo, kolikor bo po skrbni presoji tako ocenilo, izvedlo tudi morebitne druge ukrepe v okviru sodne uprave, ki jih daje na voljo veljavna zakonodaja.

Posredujem vam še zaprosene podatke o številu založenih oporok (brez navedbe leta prejema v hrambo, saj s tem podatkom ministrstvo ne razpolaga) po posameznih okrajnih sodiščih, ki so povzeti iz analize, ki jo je opravilo Vrhovno sodišče.

Okrajno sodišče	Nerazglašene oporoke do leta 1991	Nerazglašene oporoke od leta 1991
Celje	od leta 1962 175	36
Slovenske Konjice	od leta 1961 112	6
Šentjur pri Celju	/	/
Šmarje pri Jelšah	od leta 1965 148	21
Velenje	pred letom 1990 129 pred drugo svetovno vojno še 27 skupaj: 156	27
Žalec	od leta 1960 65	12
Ilirska Bistrica	pred letom 1990 108	9
Koper	136	15
Piran	110	18
Postojna	od leta 1948 69	25
Sežana	od leta 1947 85	26
Jesenice	od leta 1977 126	15
Kranj	173	61
Radovljica	od leta 1978 71 oporok (v 65 zadevah)	27 oporok (v 29 zadevah)
Škofja Loka	125	13
Brežice	187	12
Krško	15	/
Sevnica	89	3
Cerknica	37	9
Domžale	od leta 1960 18	4
Grosuplje	141	21

Kamnik	od leta 1961 50	4
Kočevje	od leta 1945 32	32
Litija	22	7
Ljubljana	613	190
Trbovlje	106	5
Vrhnika	68	11
Lenart	4	/
Maribor	od leta 1946 409	107
Slovenska Bistrica	od leta 1977 111	33
Gornja Radgona	4	10
Lendava	od leta 1950 75	5
Ljutomer	od leta 1972 do leta 1975 4	/
Murska Sobota	od leta 1979 82	/
Ajdovščina	pred letom 1978 37	3
Idrija	od leta 1978 47	6
Nova Gorica	od leta 1945 151 oporok (v 141 zadevah)	47 oporok (v 43 zadevah)
Tolmin	87	16
Črnomelj	28	2
Novo mesto	od leta 1948 do leta 2008 41	60
Trebnje	od leta 1975 46	6
Ormož	od leta 1970 do leta 1992 3	8
Ptuj	5	/
Slovenj Gradec	213	33
SKUPAJ	4384	945